

Geachte raadsleden en overige aanwezigen.

In verband met de maximale spreektijd van 5 minuten beperk ik mij tot 2 punten, namelijk welstand en geluid.

De welstandsbeoordeling:

De rayonarchitect is uitgenodigd het plan te beoordelen omdat zich in de nabijheid een gemeentelijk monument bevindt.

De rayonarchitect oordeelt dat hij als **welstandscommissie** de “forse” villa als passend beschouwd. Hij rept met geen woord of het plan in relatie tot het gemeentelijk monument passend is.

Bij dit volumineuze en omvangrijke bouwwerk had ons inziens op zijn minst de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit betrokken moeten worden, want het uitgangspunt van onder afdoening verantwoordelijkheid van de commissie is, dat de rayonarchitect alleen de plannen beoordeelt van een **relatief geringe ruimtelijke betekenis**, of plannen waar gelet op meerdere vergelijkbare gevallen, de mening van de commissie als bekend mag worden verondersteld. (Zie Gemeenteblad 2018 nr. 212811 pagina 17, 4.2.1a). **Ook kan de mening van de commissie niet bekend zijn, omdat ze niet bestaat of is benoemd**. Mijn conclusie is dat de rayonarchitect zich niet beperkt tot zijn opdracht en door zijn uitspraken teveel invloed heeft gehad op vorm, inhoud en voortgang.

Het gaat hier om het wijzigen van de bestemming op het perceel Zwolseweg 50. Om woningbouw mogelijk te maken moet de functie maatschappelijk veranderen in een woonbestemming.

Het plan valt binnen het bestaande bestemmingsplan Heerde Dorp. **Hieraan moet het dus voldoen.**

Waarom moet het college een positieve grondhouding aannemen ten aanzien van een nog niet uitgewerkt plan? De indruk ontstaat, dat dit nodig was om de rechtszekerheid, die het bestemmingsplan Heerde Dorp aan haar inwoners biedt, te kunnen omzeilen.

Het blijft schuren dat de rayonarchitect de plannen uitvoerig beoordeelt en goedkeurt en dit nota bene op papier van de aannemer doet. Hoe **onafhankelijk** ben je dan?

Ook blijft het schuren dat de gemeente blijft beweren dat het aangeleverde ontwerp-bestemmingsplan en de gedetailleerde informatie geen betekenis hebben voor de bouwvergunning. “Het gaat hier immers nog om een bestemmingsplan”. Daarmee wordt de suggestie gewekt dat nog niets vaststaat. Waarom wordt hier zo verschrikkelijk onduidelijk over gedaan, terwijl helderheid en inspraak de snelheid en afwikkeling alleen maar ten goede komt. Het gevolg van deze aanpak is dat vorm en inhoud vaststaand lijken, want het college heeft een positieve grondhouding aangenomen, de “welstandscommissie” heeft positief geoordeeld en het bestemmingsplan is goedgekeurd.

Wat doen we dan nog met inspraak bij de aanvraag van de omgevingsvergunning? De inspraak is verworden tot een schijnvertoning en met medewerking van de gemeente gefaciliteerd.

Wij voelen ons “gepiepeld”. Daarom ons verzoek om het **raadsvoorstel op te houden** en eerst te kijken naar de gewenste en mogelijke verschijningsvormen, mede in verband met de invloed van de monumentale bomen en de parkeerplaatsen op het plan.

De Zwolseweg als geluidsbron.

De gemeente merkt op dat het besluit hogere grenswaarde projectgebonden is.

Dat sluit echter niet uit, dat ook een dergelijk besluit vooraf terdege onderzocht moet worden op alternatieve oplossingen. Alle door ons genoemde mogelijkheden om de Zwolseweg stiller te maken worden door “de gemeente” afgedaan als onhaalbaar.

Maatregelen aan de bron bijvoorbeeld vindt de gemeente niet wenselijk, omdat de Zwolseweg een **wijkontsluitingsweg** is. Bedoeld wordt waarschijnlijk dat op een wijkontsluitingsweg de maximum snelheid 50 km/h is in verband met doorstroming.

De auto-intensiteit bepaalt echter of de doorstroming voldoende is om 30 km/uur in te stellen.

Sinds **2019** hebben we bij de start van dit project **hernieuwd** de aandacht proberen te vestigen op verkeerslawaaï en te hard rijden op de Zwolseweg.

Wat is er in de tussenliggende tijd gebeurt? **NIETS.**

We hebben de gemeente via het besluit hogere grenswaarde Zwolseweg 50 op haar onderzoeksplicht gewezen. Want ook **de toekomstige bewoners** krijgen met het te hard rijdende verkeer te maken.

Door harder dan toegestaan te rijden wordt ook nog eens extra verkeerslawaaï gemaakt. Dit wordt niet

meegenomen in de berekeningen van het besluit hogere grenswaarde (**want de maximum snelheid is 50 km/uur**).

Conclusie van of namens de gemeente is dat alles onderzocht is en dat niets kan.

Ik hoop voor Heerde dat dit **gebrek aan creativiteit** om een probleem op te lossen eenmalig is.

Hoe moeilijk is het om overlast aan te pakken door te handhaven en snelheidscontroles uit te voeren?

We voelen ons in de steek gelaten, dat na al die jaren van klagen er nog steeds geen enkele

verbetering is. **Of moet er eerst een dodelijk ongeluk gebeuren om in te grijpen?**

Je kunt ook kijken hoe andere gemeenten dit probleem aanpakken.

In Delft bijvoorbeeld is de Ruys de Beerenbrouckstraat ingericht als **wijkontsluitingsweg**. In Boxtel de Hobbendonkseweg.

Gemeenschappelijke kenmerk is een maximumsnelheid van 50 km/uur, die in de praktijk met maatregelen zoals wegversmallingen en een middenberm wordt teruggebracht tot 40 km/uur.

We hebben gewezen op de vreemde weginrichting van de Zwolseweg. Vooral omdat deze **uitnodigt** tot hard rijden, in tegenstelling tot wat een ambtenaar in 2005 zei over de weginrichting. Hij beweerde dat de bomen ter weerszijde van de weg de snelheid automatisch zou verlagen.

Hoe hard er wordt gereden weet u al heel lang.

Ik citeer uit: **Toezegging aan de raad**, Registratienummer 2019-08, Datum: 17 juni **2019**

Metingen Zwolseweg ter hoogte van de Sportlaan

Aantal metingen 70.824 mvt

Hoogst gemeten snelheid 118,0 km/uur

V85-snelheid 62,0 km/uur (de snelheid die door 85% van de weggebruikers niet overschreden wordt) **(15% rijdt dus harder!! Dit is meer dan 10.000 van het totaal aan mvt)**

Gem. snelheid totaal 52,8 km/uur

De gemeente stelt: De inrichting is in overeenstemming met de functie. Aanvullende fysieke infrastructurele maatregelen of een verlaging van de maximum snelheid zijn op de Kamperweg en Zwolseweg **daarom niet aan de orde**. Hoe durf je, om zo iets te beweren? bij 118 km/uur?

De ambtelijke beoordeling is dat men zich keurig tussen de lijntjes beweegt, en daarmee de verantwoordelijkheid voor de weginrichting afschuift.

Wat ik mis, is betrokkenheid. Het gebrek aan betrokkenheid heeft tot gevolg dat dit probleem verzandt in vergaderen, agendapunten, onderzoeken, bureauladen en passiviteit.

Ik hoop dat u zich gaat bezinnen op uw rol als onze gekozen vertegenwoordiger om toe te zien op een veilige verkeersafwikkeling van de Zwolseweg.

Als er ernstige ongelukken gebeuren kunt u zich nu afvragen of u dit had kunnen voorkomen.