

Heerde, 22 december 2023

Betreft: Zienswijze ontwerpbesluit omgevingsvergunning en/of de ontwerpverklaring van geen bedenkingen.

Geachte burgemeester en wethouders van Heerde,

Middels dit schrijven dienen wij als bewoners van _____ onze zienswijze in omtrent het ontwerpbesluit omgevingsvergunning en/of de ontwerpverklaring van geen bedenkingen in.

In een eerder stadium hebben we al diverse malen onze zienswijze laten weten, wetende:

- 27-07-2022 bezwaarschrift ingediend, dit bleek destijds nog in en te vroeg stadium te zijn.
- 09-10-2023 onze aanwezigheid bij de raadsvergadering waarbij de verklaring van geen bedenkingen op de agenda stond.
- 16-10-2023 mail gestuurd naar de raadsleden, waarin we ons ongenoegen hebben geuit over de, naar onze mening, positieve mindset die gecreëerd werd in de raadsvergadering van 9-10-2023 over de voorgenomen bouwplannen Soerelseweg 9-11, met name dat het beeld geschetst is dat er sprake zou zijn van een prettige samenwerking tussen gemeente/ bouwer en omwonenden, een beeld waar wij ons als gezamenlijke burens helemaal niet in herkennen.
- 30-10-2023 onze aanwezigheid bij de raadsvergadering waarbij het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen op de agenda geplaatst stond, in deze raadsvergadering is aangegeven wat de volgende procedures zouden zijn en hoe wij hierop zouden kunnen anticiperen.

Het eerder ingediende bezwaarschrift, alsook de mail die door ons verstuurd is zijn inmiddels bij u bekend. (nog wel toegevoegd in de bijlage)

Ook de zienswijze die in een eerdere procedure voor de omgevingsvergunning in augustus 2019 is ingediend bij de gemeenteraad door de bewoners van Soerelseweg 1b is bijgevoegd, met als opmerking dat de bewoners van _____ nimmer een reactie op deze zienswijze hebben ontvangen vanuit de gemeente.

Omdat het ontwerpbesluit omgevingsvergunning en/of de ontwerpverklaring van geen bedenkingen gezamenlijk ter inzage zijn gekomen, delen wij onze zienswijze ook over beide stukken gezamenlijk.

De documenten doorgenomen hebbende zijn verbazing over/ ontevreden zijn over/ ongeloof over wel de kernwaarden wat bij ons leeft, hieronder proberen wij de punten te verduidelijken:

- Allereerst het **verhogen** van de **voorkeursgrenswaarde geluidshinder**: De voorkeursgrenswaarde van 48dB wordt overschreden, de hoogste geluidsbelasting bedraagt voor het appartementengebouw 50,5 dB.
Een grens, 50,5dB, waarvan wethouder Stefan Nienhuis namens de gemeente, in een artikel in de Stentor van 22 mei 2021 zei dat dit een breekpunt voor de bouw van de appartementen aan de Soerelseweg was!
Tot onze verbazing en ongenoegen wordt nu een hogere grenswaarde geopperd voor het industrielawaai op grond van de Wet geluidshinder, en vast te stellen op 58dB.
Dit is een forse verhoging van het geluid t.o.v. 48dB!!
De aannemer van de nieuw te bouwen appartementen kan maatregelen treffen voor het lawaai in de nieuwe appartementen, voor de bewoners van _____ is dit niet het geval

Waarom een grens naar 58dB stellen terwijl de hoogste geluidsbelasting gesteld wordt op 50,5dB?

Ons bezwaar: Grens niet hoger dan 50,5dB stellen! Nu een hogere grenswaarde stellen, kan in de toekomst leiden tot meer overlast omdat de grenswaarde op 58dB is vastgesteld, voor ons niet acceptabel.

- Om over **geluidshinder** door te gaan.

In het gehele rapport valt niet te lezen wat de geluidshinder voor ons als bewoners gaat zijn.

Allereerst gaat het gebouw voorzien worden van warmtepompen.

Per 1 april 2021 worden nieuwe geluidseisen gesteld aan (nieuw te plaatsen) buiten opgestelde installaties voor warmte- of koude opwekking. Het gaat hierbij om warmtepompen en airco's die worden toegepast bij woningen en woongebouwen. Deze installaties mogen niet meer dan 40 dB geluid veroorzaken bij de burens.

De geluidseisen gelden niet voor de warmtepomp zelf (uit de fabriek), maar voor een bij een woning geplaatste installatie. De warmtepomp zelf voldoet in het algemeen niet aan de 40 dB eis. Dit betekent dat de installatie op voldoende afstand van de burens moet worden geplaatst of moeten worden afgeschermd zodat de 40dB niet worden overschreden.

Hier valt in de documentatie niets over te lezen.

Ons bezwaar: Er staat in de gehele documentatie niets te lezen over de geluidsnormen van de warmtepompen en of/hoe de bestaande wettelijke normen voor ons als bewoners gehaald gaan worden, dit moet voor aanvang bouw vastgesteld en vastgelegd zijn in documentatie.

- **Aantal verkeersbewegingen.**

In de documentatie wordt uitgegaan van 69 verkeersbewegingen per dag, 62 meer dan het huidige aantal verkeersbewegingen van 7. (verkeersbewegingen via de J.A te Nuijlstraat)

Aspect "verkeer" vormt geen onaanvaardbare extra belasting voor bestaande wegen (punt 5.3.1.1), maar over de belasting voor ons als bewoners wordt met geen woord gesproken.

Alleen voor de bewoners van zijn er momenteel directe verkeersbewegingen langs de woning (verkeer dat nu gebruik maakt van de J.A te Nuijlstraat), de bewoners van hebben in de huidige situatie niets te maken met het verkeer dat

gebruik maakt van de J.A te Nuijlstraat, maar in de nieuwe situatie wel degelijk omdat de ontsluitingsweg pal achter onze woningen komt te liggen, wij gaan dus van 0 naar 69 verkeersbewegingen per dag, de hinder die dit gaat geven wordt totaal niet in kaart gebracht in de documentatie, dit vinden wij heel kwalijk!

Daarbij plaatsen wij de kanttekening dat er nu een loods van voormalig bouwbedrijf Boeve staat, mogelijk niet fraai qua aanzicht, maar vormt voor ons totaal geen overlast, niet qua uitzicht en al helemaal niet qua geluid, daar er momenteel geen geluid vandaan komt (loods wordt niet gebruikt)

De ontsluitingsweg voor het appartementen gebouw was in eerste instantie gesitueerd aan de West zijde van het gebouw (kant van de Aldi), deze is nu verplaatst naar de Oost zijde van

het gebouw (kant van ons als direct aanwonenden), volstrekt ongewenst!

Ons bezwaar: Ontsluitingsweg voor het appartementengebouw situeren aan de West zijde (kant van de Aldi), zoals in eerste instantie ook het geval was, dit maakt dat de extra verkeersbewegingen die er gaan komen niet direct achter onze woningen gaan plaatsvinden, dit zal echter wel om een hersituering van het plan vragen.

– **Privacy:**

Het appartementengebouw gaat grote invloed hebben op onze privacy.

Momenteel is er geen bewoning achter onze woningen en genieten wij dus van onze huidige privacy en woongenot hierbij.

In de nieuwe situatie wordt er een appartementengebouw van 3 woonlagen gerealiseerd, de hoogte van het gebouw maakt dat de bewoners van de appartementen continu zicht hebben op onze tuinen of zelfs in onze woningen, iets waar wij echt niet blij van worden en onacceptabel vinden.

Ons bezwaar: Het appartementencomplex terugbrengen naar 2 woonlagen zal een fors positieve invloed hebben op de privacy en stellen wij dan ook als gewenst.

– **Aantal garageboxen:** In de documentatie valt te lezen dat er 14 garageboxen worden geplaatst.

Om aan de norm te voldoen is 12 parkeergelegenheden voldoende (5 parkeerplaatsen en 7 garageboxen).

De extra 7 garageboxen zijn voor de bouwer natuurlijk financieel aantrekkelijk, maar voor het plan niet wettelijk noodzakelijk en qua ruimtelijke ordening ook helemaal niet wenselijk.

Ons bezwaar: 7 extra garageboxen weglaten zodat er ruimte is voor hersituering van het plan, waarbij er ruimte komt voor het verplaatsen van de ontsluitingsweg van Oost naar West, daarbij is er mogelijk ook nog ruimte voor opschuiven van het appartementengebouw in Westelijke richting, let wel: iedere meter dat het gebouw verder van onze erfgrans geplaatst kan worden is voor ons winst!

Daarbij stellen we dat in het eerste plan sprake was van afstand van de erfgrans aan de oostzijde van het appartementengebouw van 3 meter, dit lijkt nu te zijn terug gebracht naar 2 meter, iets wat wij zeker niet als wenselijk achten en terug willen naar minimaal 3 meter!

– In de documentatie valt onder punt 1.2 van de ruimtelijke onderbouwing te lezen dat ten westen van het besluitgebied een supermarkt van de Aldi ligt en ten oosten een woning.

Wij willen dit graag verduidelijken dat er ten oosten sprake is van 4 woningen!!

– **Punt 5.2.3.2 Conclusie bodem:** “Vermoedelijk is de gehele puinverharding matig verontreinigd met PAK, derhalve wordt een nader onderzoek naar de omvang van de verontreiniging niet zinvol geacht”.

Maar wat wordt er gedaan met deze verontreinigde puinlaag? Wordt deze verwijderd vooraanvang bouw?

Ons bezwaar: We willen duidelijk hebben wat er met de PAK verontreinigde puinlaag gaat gebeuren.

5.5Wegverkeerslawaa

5.5.1 beoordelingskader: “Overigens wordt door de gemeente onderzocht of de snelheid van het autoverkeer over de Soerelseweg kan worden verlaagd naar 30km/uur, als gevolg van ruimtelijke ontwikkelingen elders”

Hoe staat het met dit onderzoek?

Ons bezwaar: Breng de maximum snelheid op de Soerelseweg terug naar 30 km/ uur, dit zal de veiligheid op vele fronten ten goede komen en dan vervalt tevens de geluidszone van deze weg.

5.5.2: Concluderend uit maatregelen bron kan gesteld worden dat de beste oplossingen voor geluidsoverlast te duur zijn of het bouwplan economisch niet haalbaar maken.

Schrijnend te bemerken dat kosten voor kwaliteit of woongenot gaan.

- C) Maatregelen ontvanger: "Door de gemeente Heerde, zowel ambtelijk als bestuurlijk en door de omgeving is overwegend positief op de plannen gereageerd"

Ons bezwaar: wie worden er bedoeld met de omgeving? Bewoners van hebben zich allen nooit positief uitgelaten over de bouwplannen, dus graag opheldering hierover.

"Het staken van de voorgenomen ontwikkelingen betekend tevens dat het perceel in de huidige situatie gehandhaafd blijft"

Ons bezwaar: Erg eenzijdig belicht, alsof ontwikkeling van het voorgenomen plan de enige invulling kan zijn voor het betreffende perceel, er zou ook gedacht kunnen worden aan realisatie van bijvoorbeeld laagbouw woningen of een parkje op dit perceel, groen ipv hoge gebouwen en parkeerplaatsen.

a. Verplaatsen pand tot buiten geluidszone

Ook onder dit punt wordt een standpunt van de omwonenden weergegeven, we mogen aannemen dat het onder dit punt gaat om verplaatsing van het pand richting de omwonenden van wat wij zeker niet op prijs zullen stellen zoals gesteld wordt in de tekst, maar waar ons nimmer om een mening is gevraagd.

7.1.2 Dialoog belanghebbenden

"De initiatiefnemer heeft intensief contact met buurtbewoners onderhouden middels een voorlichtingsavond en diverse nieuwsbrieven. In december 2017 heeft er een voorlichtingsavond voor omwonenden plaatsgevonden. Geïnteresseerden konden tijdens deze bijeenkomst hun gegevens achterlaten om op de hoogte van de voortgang gehouden te worden. Naar aanleiding hiervan zijn in de afgelopen periode (2017-2022) regelmatig nieuwsbrieven verstuurd. In enkele gevallen is met individuele omwonenden afzonderlijk gesproken, heeft telefonisch contact plaatsgevonden en heeft mailcontact plaatsgevonden".

Ons bezwaar: De bewoners van herkennen zich totaal niet in het geschetste beeld van intensief contact tussen initiatiefnemer en ons als omwonenden.

Wie zijn de omwonenden waarover iedere keer gesproken wordt?

Wij hebben in oktober 2023 een flyer in de brievenbus gekregen van de initiatiefnemer, waarin niet meer informatie stond dan al in de Schaapskooi was gepresenteerd.

Verder is er met geen van ons persoonlijk contact geweest, ook geen mailwisseling of telefonisch contact.

Wij als direct omwonenden, waarvoor het voorgenomen bouwplan grotendeels negatieve consequenties gaat hebben, zijn echt verontwaardigd en boos dat zowel gemeente als initiatiefnemer zo in gebreke is gebleven met informatie uitwisseling, het contact als zeer positief geschetst wordt wat dus absoluut niet het geval is en er nu een ontwerpbesluit omgevingsvergunning en/of de ontwerpverklaring van geen bedenkingen ter inzage is gekomen waarin naar onze mening de nodige hiaten zitten.

Kortom: Er valt van positiviteit richting de voorgenomen bouwplannen van ons uit niets te bespeuren en maakt dan ook deze zienswijze die u hebt kunnen lezen.

Als laatste een opmerking wat alleen voor de bewoners van geldt:

In maart 2019 hebben wij ons tot de gemeente Heerde gewend ivm interesse aankoop woning we hebben gevraagd of er iets gezegd kon worden over de mogelijk bouwplannen achter deze woning.

Hierop ontvingen wij het volgende antwoord:

“Op dit moment zijn er nog geen officiële plannen ingediend.
Er ligt wel een positieve grondhouding voor woningbouwplannen aan de Soerelseweg 9-11.

Er is dus nog geen informatie wat ik naar u toe op kan sturen.
Zodra er een omgevingsvergunning wordt ingediend voor een van deze percelen wordt dit gepubliceerd in de Schaapskooi en op de website van de gemeente Heerde”

Geen officiële plannen dus inderdaad, maar in 2017 is er al wel een voorlichtingsavond geweest waar de eerste plannen voor het te bouwen appartementencomplex gepresenteerd zijn, een gebouw van 3 woonlagen hoog, deze informatie was zoals gezegd niet officieel, maar is ons nu onthouden. Dit had wel degelijk van invloed kunnen zijn op de aankoop van onze huidige woning aan de

Tot zover onze bezwaren op het ontwerpbesluit omgevingsvergunning en/of de ontwerpverklaring van geen bedenkingen.

Wij gaan er vanuit dat onze bezwaren serieus bekeken gaan worden en het afgeven van vergunning en/of verklaring niet gaat plaatsvinden voordat onze bezwaren verduidelijkt zijn, of dat er tot overeenstemming is gekomen met ons als direct omwonenden.

We zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Uw reactie mag gericht worden aan: (wij corresponderen dan verder met de overige genoemde betrokkenen)

Gemeente Heerde

Postbus 175

8180 AD Heerde

Heerde, 15 augustus 2019

Onderwerp: Aanvraag omgevingsvergunning Soerelseweg 9-11 in Heerde

Geachte heer, mevrouw

Als direct betrokkenen willen wij u hierbij onze zienswijze m.b.t. het plan geven. Onze zienswijze richt zich in deze op het appartementencomplex, dit omdat wij hieraan grenzend wonen.

Wij vinden het positief dat er op het terrein van voorheen Bouwbedrijf Boeve ontwikkeling van woningen plaatsvindt. In de 23 jaar dat wij aan de Soerelseweg wonen hebben wij een gestage verpaupering van de panden gezien en wij vinden woningbouw op die locatie een duidelijke verbetering. Woningbouw zal ook het dorp goed doen waar wij zo graag wonen.

Wel hebben wij een aantal opmerkingen/bezwaren tegen het voorgestelde plan en zouden dit graag op de volgende wijze verbeterd willen zien.

1. Omvang en hoogte appartementencomplex

Het pand is vrij groot en hoog (9.80 m) in verhouding tot de oppervlakte van het betreffende gedeelte van het perceel waarop het appartementencomplex wordt gebouwd. Een hoogte van 2 i.p.v. 3 verdiepingen is wenselijker. Ruimtelijk gezien past een lager gebouw ook beter bij de bestaande bouw cq als vloeiende afloop van De Zeven Morgen naar de historische laagbouw van het gebied. Het voorgestelde appartementencomplex vinden wij op die locatie gewoon te "massief/massaal".

2. Privacy

Het appartementencomplex wordt volgens de tekening op 2 meter van de erfgrans, richting de Zeven Morgen, gebouwd. Wij vrezen, gezien de afstand tot ons perceel een ernstige inbreuk op onze privacy door inkijk vanaf de appartementen. Dit in het bijzonder van de appartementen op de 1^e en 2^e verdieping omdat hun woongedeelte en balkons op onze tuin zijn gericht.

3. Verkeerssituatie

Met betrekking tot de verkeerssituatie hebben wij een aantal opmerkingen:

- De JA te Nuijllstraat richting het nieuw te bouwen appartementencomplex is in principe een doodlopende straat. De enige uitzondering daarop is verleend aan Gert Lammers installatietechniek die voor zijn bedrijf achterom toegang heeft tot zijn perceel. Door de geringe verkeersdruk is parkeren naast en achter mijn perceel voor bewoners van de Zeven Morgen en bezoekers mogelijk. Wij verwachten een duidelijke verhoging van de verkeersdruk en willen weten wat de consequenties/oplossingen zijn voor mogelijke parkeerproblemen. Dit mede gezien de smalheid van de JA te Nuijllstraat.
- De ontsluiting van het complex vindt volgens de “inrichtingstekening nieuw” en pagina 12 van “RUIMTELIJKE ONDERBOUWING” plaats aan de zijde van de garageboxen (Dumas). Aan de andere zijde van het gebouw (Horst/Degen/de Klerk zijde) is een groenstrook voorzien. Dit geniet onze sterke voorkeur i.v.m. de toegankelijkheid van de garageboxen (Dumas). Op pagina 13 van de “RUIMTELIJKE ONDERBOUWING” lijkt het alsof de ontsluitingsweg getekend is waar de groenstrook voorzien is. Gaarne duidelijkheid mede gezien datum tekeningen (pagina 12 28-06-2018, pagina 13 16-04-2019.)

4. Duurzaamheid/milieu

In de “RUIMTELIJKE ONDERBOUWING” pagina 15 wordt gemeld dat de appartementen gasloos worden gebouwd. Hoe de verwarming wel zal plaatsvinden is niet gemeld. Gezien de discussies over warmtepompen verwachten wij dat er aan de geluidseisen die gesteld zijn/ worden door de overheid streng de hand wordt gehouden. Graag zien wij uw aanpak in dezen verwoord.

5. Algemeen

Het project kenmerkt zich door een hoge mate van verstening. Wij zijn voorstander van meer groen. Meer groen en minder verstening past ook bij het karakter van de gemeente Heerde en nieuwe algemene zienswijzen ter zake. Bij de Zeven Morgen heeft men aan de woonzijde ruime terrassen/tuin en een groenstrook met gras. In het nieuwe project praat men aan de woonzijde over een tuin/terras van 2 meter direct aan de erfgrans. Dat is ons inziens onwenselijk. Een inrichting a la de Zeven Morgen geniet onze duidelijke voorkeur!

Met vriendelijke groeten

A
d
r
e
s
s
e
g
e
g
e
v
e

Gemeente Heerde
T.a.v. Afdeling juridische zaken
Eperweg 5
8181 ET Heerde

Heerde, 27-07-2022

Onderwerp: Gezamenlijk bezwaarschrift omgevingsvergunning.

Beste heer/ mevrouw,

Middels dit schrijven tekenen wij als gezamenlijke burens en bewoners van de Soerelseweg bezwaar aan tegen de, bij u op 28 juni 2022, aangevraagde omgevingsvergunning voor het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening voor het wijzigen van het bestemmingsplan voor het bouwen van een appartementencomplex, een nieuwbouw woning en een nieuwe erfafscheiding plaatsen op het perceel Soerelseweg 9 en 11 in Heerde, zoals wij hebben kunnen lezen bij bekendmakingen in “de Schaapskooi” van 5 juli j.l. (bij u bekend onder aanvraagnummer 7084961)

Wij zijn het om meerdere redenen niet eens met het verlenen van deze omgevingsvergunning, deze redenen maken wij graag hieronder duidelijk:

- **Privacy:** Het te bouwen appartementencomplex zal voor ons allen een inbreuk geven op onze huidige privacy, omdat er vanuit het appartementencomplex sprake is van directe inkijk in onze tuinen/woningen.
- **Geluidsoverlast:** Door de bouw en het bewonen van het appartementencomplex gaan er onherroepelijk meer verkeersbewegingen plaatsvinden en zal er ook door bewoning van het appartementencomplex meer geluidshinder gaan optreden voor de direct aanwonenden.
- **Woongenot:** Bovenstaande punten gaan een forse negatieve impact hebben op ons huidige woongenot.
- **Waardevermindering woning:** Bovenstaande punten gaan vrijwel zeker een waardevermindering voor onze woningen inhouden.

Voor ons allen zeer belangrijke bezwaarpunten die wij bij u kenbaar willen maken.

Wij lichten onze bezwaren graag verder mondeling toe.

Wij verzoeken u verder om de beslissing niet uit te voeren tot u een beslissing op ons bezwaarschrift heeft genomen.

Wij kijken uit naar uw reactie,

Met vriendelijke groet,

te Heerde

te Heerde

te Heerde

te Heerde

Uw reactie mag gericht worden aan: (wij corresponderen dan verder met de overige genoemde betrokkenen)

Gestuurd op 16-10-2023

Geachte griffier,

Wilt u er zorg voor dragen dat onderstaande mail met bijlagen verstrekt wordt aan alle raadsleden?

Ik ontvang hierop graag een bevestiging van uw kant.

Met vriendelijke groet,

Geachte raadsleden,

Middels deze mail willen wij u allen als gezamenlijke burens en bewoners van de aanschrijven.

In de raadsvergadering van 9 oktober j.l, waar een deel van ons bij aanwezig was, werd als raadsvoorstel het afgeven ontwerpverklaring van geen bedenkingen Soerelseweg 9-11 behandeld.

Tot onze ontsteltenis en uiterst ongenoegen hoorden wij aan dat eigenlijk alle raadsleden positief gestemd waren over dit raadsvoorstel.

Diverse raadsleden gaven zelfs aan dat juist de samenwerking tussen gemeente, bouwer en omwonenden een compliment verdiende, deze samenwerking zou geresulteerd hebben in het huidige mooie plan waarbij de omwonenden positief gestemd zouden zijn.

Ongeloof en frustratie bij ons als aanwezige afgevaardigden van de gezamenlijke burens van de

Wij hebben als gezamenlijke burens op 27-07-2022 reeds een bezwaarschrift ingediend, waarvoor ik u voor de inhoud hiervan graag verwijs naar de bijlage.

Eén van de raadsleden van de CU/SGP zat in onze directe nabijheid en merkte onze onrust hierover op.

Ze gaf te kennen dat er van ons bezwaarschrift bij deze partij niets bekend was, wellicht dus ook bij geen enkele andere partij.

De positiviteit die nu geschetst werd in deze raadsvergadering heeft naar ons idee al geresulteerd in een bepaalde mindset bij alle betrokken partijen, waarom zou je als partij nog bezwaar maken tegen dit plan als iedereen zo enthousiast en positief is over het plan wat er ligt?

Een compleet vertekend beeld dus naar onze mening, want wij zijn als gezamenlijke burens helemaal niet blij met het appartementencomplex wat achter onze woningen gebouwd gaat worden, wij zijn hierover ook op geen enkele manier in gesprek geweest met noch de gemeente, noch de bouwer, dus valt er helemaal niet te spreken over een prettige samenwerking tussen de betrokken partijen.

Wij willen dat u ons bezwaarschrift alsnog ter harte neemt en u zich allen alsnog gaat realiseren dat de positiviteit die als gemene deler kenbaar werd gemaakt in de raadsvergadering een compleet vertekend beeld geeft.

We hebben begrepen dat dit onderwerp in de raadsvergadering van 30 oktober 2023 opnieuw behandeld gaat worden, hier zullen wij uiteraard ook bij aanwezig zijn en rekenen dan op een juist weergegeven perceptie van de bouwplannen.

Om u allen een beter inzicht te kunnen geven in de motivatie rondom ons bezwaarschrift, nodigen wij u graag uit voor een kijkje naar de situatie van onze woningen in relatie tot de bouwplannen die er liggen.

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben en verwachten dat ons bezwaar wel degelijk meegenomen gaat worden in uw gezamenlijke keuze omtrent het afgeven van een ontwerpverklaring van geen bedenkingen Soerelseweg 9-11.

Met vriendelijke groet,
namens de gezamenlijke burens van

Bijlagen:

- Bezwaarschrift
- Mailwisseling met Robin ten Have naar aanleiding van ingediende bezwaarschrift

Do 19-10-2023 14:53

Beste

Excuses voor de wat late reactie. In verband met herfstvakantieweek lees/las ik deze week beperkt mijn mail.

Ondertussen is de informatie gedeeld met de raadsleden.

Neem bij aanvullende vragen gerust contact mij op.

Met vriendelijke groet,

Robin Hafkamp
Griffier
Gemeente Heerde

Heerde is sinds 2012 Cittaslow. Dit is het wereldwijde netwerk van gemeenten dat zich sterk maakt om de kwaliteit van leven te verbeteren. Kijk voor meer informatie op www.heerde.nl en www.cittaslow-nederland.nl.

Vr 27-10-2023 14:43

Beste

Zoals u weet staat het onderwerp aanstaande maandag op de agenda van de raadsvergadering. Graag zou ik nog even contact met u opnemen om een toelichting te geven op de besluitvormingsprocedure die door de raad doorlopen wordt.

Zou ik daarover telefonisch contact met u kunnen opnemen? En zo ja, kunt u dan uw telefoonnummer sturen?

Dank alvast en een goed weekend!

Met vriendelijke groet,

Robin Hafkamp
Griffier
Gemeente Heerde

Hierop heeft een telefoongesprek plaatsgevonden tussen Robin Hafkamp en mij met uitleg over de besluitvormingsprocedure.

From: Robin ten Have <R.ten.Have@heerde.nl>
Sent: Friday, August 26, 2022 12:58:15 PM
To:
Subject: Bezwaarschrift omgevingsvergunning Soerelseweg 9 - 11

Beste

Op 29 juli 2022 hebben wij uw bezwaarschrift ontvangen betreffende de ontwikkeling aan de Soerelseweg 9 – 11 in Heerde. U dient het bezwaarschrift gezamenlijk in met enkele andere direct omwonenden.

Op dit moment is de vergunningaanvraag nog inhoudelijk in behandeling en staat er nog geen mogelijkheid tot bezwaar of het indienen van een zienswijze open. Daarom kan ik formeel gezien uw bezwaar nog niet in behandeling nemen. Wanneer de vergunningaanvraag verder in procedure wordt gebracht ontstaat voor u de mogelijkheid voor het indienen van een zienswijze. Ook is er een mogelijkheid om in te spreken bij de gemeenteraad. Het exacte moment waarop dit kan is nog niet bekend en afhankelijk van het verloop van de vergunningaanvraag. Ik zal u tijdig informeren over de mogelijkheid voor het indienen van een zienswijze en de gelegenheid tot inspraak.

Tot slot zou ik graag, als u daarvoor toestemming geeft, uw bezwaarschrift delen met de initiatiefnemer. Dit om uw zorgen kenbaar te maken en de initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen met u in gesprek te gaan over uw bezwaar. Graag hoor ik of dit voor u akkoord is.

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben, mochten er vragen zijn hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

Robin ten Have
Adviseur RO
Gemeente Heerde

Heerde is sinds 2012 Cittaslow. Dit is het wereldwijde netwerk van gemeenten dat zich sterk maakt om de kwaliteit van leven te verbeteren. Kijk voor meer informatie op www.heerde.nl en www.cittaslow-nederland.nl.

Aan:Robin ten Have

Di 30-8-2022 09:18

Beste meneer ten Have,

Dank voor uw antwoord op ons bezwaarschrift.
We blijven graag op de hoogte van verdere ontwikkelingen.
We geven ook toestemming om ons bezwaarschrift met de initiatiefnemer te delen.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,