

Insprekavond Gemeente Heerde 11 september 2023

Betreft: Zorgen over de verkeersveiligheid van Bovenkamp 1 en 2 i.v.m. het ontbreken van een eigen 'hoofd'-ontsluitingsweg voor de nieuwe wijk Bovenkamp 3.

Toelichting zorgen over verkeersveiligheid

De bewoners van de Bovenkamp 1 en 2 maken zich ernstig zorgen over de negatieve impact van Bovenkamp 3 op de al verkeersonveilige situaties binnen de bestaande wijken. De nieuwe wijk zal op basis van verkeersonderzoek door de gemeente resulteren in ca. 700 tot 800 extra verkeersbewegingen per dag (facilitairere diensten, bezorgers, dienstverleners etc. zijn hier niet in meegenomen). Op o.a. de Wezeweg wordt door bewoners reeds sterke overlast ervaren i.v.m. te snel rijden en onoverzichtelijke uitritten. Bij de kruising van Op den hul met de Ten Veldhuize (ter hoogte van de speeltuin) ervaren bewoners nu al dagelijks onveilige situaties. Het zicht is hier niet optimaal en de speeltuin wordt omringt door de weg. Deze weg zal met de huidige plannen nog drukker worden. Er zijn meerdere voorbeelden van verkeersongevallen op de oversteekplaats. De door de gemeente voorgestelde inrichting voorziet opnieuw slechts in 1 reeds bestaande ontsluitingsweg (over de Ten Veldhuize) voor Bovenkamp 2 en in de toekomst dus ook Bovenkamp 3. Bij calamiteiten en/of andersoortige opstoppen zorgt dit voor een algehele afsluiting van de wijk, hetgeen nu al met enige regelmaat gebeurt. De calamiteitenverbinding biedt geen uitkomst voor de dagelijkse problematiek die buurtbewoners ervaren i.v.m. opstoppen bij de fietsoversteek/Ten Veldhuize. Deze calamiteitenverbinding is immers afgesloten met een paal. Uit gesprekken met buurtbewoners, de grote commotie tijdens de informatieavonden en de door ons opgestelde petitie is gebleken dat bovenstaande zorgen breed gedragen worden binnen Bovenkamp 1 en 2. Ook Veilig Verkeer Nederland heeft reeds zorgen geuit over de bestaande situatie. Wij willen echter wel benadrukken dat wij geenszins tegen de ontwikkeling van de nieuwe wijk Bovenkamp 3 zijn, maar dit moet wel op een verantwoord en veilige manier gebeuren voor zowel de nieuwe bewoners als de huidige bewoners van de Bovenkamp.

In gesprek met de gemeente

Namens de Bovenkamp 1 en 2 is een groep bewoners in gesprek met de gemeente. Tot op heden moeten wij helaas concluderen dat wij ons in deze gesprekken niet gehoord voelen. Dit blijkt ook uit de stukken die in concept aan de raad gedeeld zijn. Het lopende vertraagde proces wordt benoemd maar onze aanvullingen en vragen m.b.t. de stukken zijn niet beantwoord en/of verwerkt. Een vervolg hierop staat voor 12 september gepland. De gemeente doet aan doelredenerie aangezien de stukken enkel opgesteld zijn als verantwoording voor de voorkeursinrichting maar geen daadwerkelijk kans bieden voor een alternatieve oplossing. Alternatieve vormen van ontsluiting worden veelal afgedaan op basis van aannames en subjectieve oordelen. Daarnaast zijn de notulen van onze gesprekken in sterke mate ingekort en missen deze veel essentiële punten en de geuite zorgen zijn grotendeels niet opgenomen. Ook is onze afdrank van het gesprek veel te positief weergegeven. Aanvullend wordt geen enkele relatie gelegd met eerdere stukken en bepalingen en ontbreken antwoorden op de alternatieve keuzes. Zeker ten aanzien van een hoofdontsluiting voor het plangebied Bovenkamp 3. Kortom, wij staan niet achter de stukken zoals deze met de raad gedeeld zijn en wat ons betreft zijn deze onvolledig.

Waarom wijkt de gemeente af van het oorspronkelijke stedenbouwkundig – beeldkwaliteitsplan

In de gesprekken met de gemeente hebben wij herhaaldelijk gevraagd waarom in de nota van uitgangspunten de oorspronkelijk geplande ontsluiting voor Bovenkamp 3 naar de Elburgerweg is losgelaten. Het geldende en nog steeds leidende stedenbouwkundig - beeldkwaliteitsplan *“Bovenkamp II stedenbouwkundig plan + beeldkwaliteitplan. Gemeente Heerde. januari 2011 gewijzigd: maart 2011”* gaat immers uit van een eigen ontsluiting voor Bovenkamp 3 en geen doorgang voor gemotoriseerd verkeer tussen Bovenkamp 2 en 3. Ook is initieel bepaald dat elk plan gebied bij voorkeur aan weerszijde, maar minimaal aan één zijde, een eigen hoofdontsluiting dient te krijgen. Wij willen weten waarom de gemeente per definitie, tegen alle eerdere visies en plannen in, de ontsluiting naar de Elburgerweg wil loslaten? Tot op heden ontbreekt een uitleg en is alleen aangegeven dat bovengenoemd document geen vaststaande ontwerpvariant is. Hierbij willen wij opmerken dat dit een foutieve opvatting is aangezien in deze stukken uitvoerig wordt verwezen naar de manier waarop Bovenkamp 2 verbonden gaat worden met Bovenkamp 3 en het feit dat Bovenkamp 3 een eigen ontsluiting gaat krijgen naar de Elburgerweg (pag. 7, 8, 22 en 23). Bij de definitieve ontwerpen voor Bovenkamp 2 is uitgegaan van een situatie waarbij er geen extra verkeer te verwachten was vanuit de toekomstige Bovenkamp 3, er staat immers expliciet vermeld dat *“In verkeerskundig opzicht worden Bovenkamp I, II en III niet met elkaar verbonden voor autoverkeer”* (pag. 23). Bovenkamp 1, 2 en 3 zijn qua inrichting en capaciteit nooit bedacht om verbonden te worden. Op basis van deze plannen is er een gerechtvaardigd vertrouwen ontstaan bij de bewoners van Bovenkamp 2 dat er een extra ontsluiting zou komen voor Bovenkamp 3, die ook visueel in kaart is gebracht met plattegronden, situatieschetsen en bijbehorende foto's vanaf de Elburgerweg gesitueerd. Aanpassingen op het bestaande ontwerp zijn voor ons nu nadelig. Bij de inrichting en opzet van Bovenkamp 2 zijn in het stedenbouwkundigplan expliciet keuzes gemaakt die bepalend zijn voor de inrichting en ontsluiting van Bovenkamp 3. Het zou onterecht en onzorgvuldig zijn om bij de uitwerking van het stedenbouwkundigplan voor Bovenkamp 3 geen rekenschap te geven van reeds gemaakte (weloverwogen keuzes) uit het verleden. Dit des te meer nu er ook nog sprake is van een verdichting van het aantal woningen ten opzichte van de oorspronkelijke plannen. Het oorspronkelijk plan lijkt bovendien het best aan te sluiten bij de behoefte van zowel de bewoners aan de Elburgerweg als die van Bovenkamp 1 en 2. Hierdoor ontstaat er geen (vermeend) sluipverkeer naar de Rhijnsburglaan en er ontstaan geen extra verkeersstromen door Bovenkamp 1 en 2. Er was zoals eerder al aangekaart geen doorgang voor gemotoriseerd verkeer voorzien in het oorspronkelijke plan. Er zouden echter wel doorgangen gecreëerd worden voor fiets en voetgangers, op deze manier zou men het STOP-principe ook daadwerkelijk kunnen versterken doordat mensen vanuit Bovenkamp 1 en 2 dan makkelijker per fiets naar o.a. de school (Het Talent) kunnen. De auto wordt op deze manier ontmoedigd want dit noodzaakt dan immers omrijden via de Eperweg. Wat ons betreft wordt het STOP-principe nu misbruikt als argument voor het weglaten van de ontsluiting naar de Elburgerweg, zonder extra handelingen of maatregelen om dit daadwerkelijk te bevorderen. Alleen een weg afsluiten gaat niet werken als je lopen/fietsen niet proactief aantrekkelijker maakt. Daarnaast is het twijfelachtig tot op welke hoogte het STOP-principe representatief is voor een dorp waar de gemeente bovendien geen invloed heeft op externe factoren zoals onder andere het recent versoberde OV-schema etc.

Verkeersonderzoek

Het uitgevoerde verkeersonderzoek in Bovenkamp 1 en 2 is gebrekkig maar er wordt door de gemeente wel zwaar op geleund in de verantwoording voor het schrappen van een ontsluitingsweg voor Bovenkamp 3. Voornamelijk de theoretische kwalificatie van de wegen en de hierbij behorende acceptabele verkeerscapaciteit is discutabel. Wij hebben niet de middelen om dit te weerleggen maar het is op zijn minst opmerkelijk dat op geen enkele wijze rekenschap wordt gegeven van de aanwezigheid van een speeltuin op een zeer kritiek punt, dit zou op zijn minst een verzwarende factor moeten zijn in de afweging. Bovendien stoort het ons dat verschillende uitgangspunten en kaders die tijdens ons gezamenlijke overleg zijn besproken, en zoals deze initieel in het beeldkwaliteitsplan zijn opgesteld ontbreken in het onderzoek. Huidige onderbouwingen en argumenten zijn sec theoretisch ingekleurd en berusten onvoldoende op de werkelijkheid in de wijk (spelende kinderen op straat, post- en pakketbezorging, laden en lossen etc.). Het Calamiteiten onderzoek dat is gedeeld mist (recente) verkeersongevallen, gemeente kon hier tot op heden (nog) geen argumentatie op geven.

Grondstatus en bouwverkeer

Wij hebben de gemeente verzocht om aan te geven hoe het bouwverkeer ontsloten gaat worden tijdens de bouwfase van Bovenkamp 3. Tot op heden is hier geen antwoord op gekomen, maar wij verwachten/willen dat hier een (tijdelijke) ontsluiting voor ingericht wordt die niet door Bovenkamp 1 en 2 loopt, dit i.v.m. verkeersveiligheid en behoudt van de sierbestrating binnen de huidige Bovenkamp. Ook willen wij graag van de gemeente vernemen wat de huidige status is van het perceel tussen de noordzijde van het plangebied Bovenkamp 3 en de Elburgerweg. Dit perceel zou inmiddels eigendom van Van Wijnen zijn en dat is op zijn minst opmerkelijk te noemen.

Oproep namens de bewoners van Bovenkamp 1 en 2

De bewoners van de Bovenkamp 1, 2 en e.o. roepen de gemeente op om in lijn met de oorspronkelijke plannen vast te houden aan een eigen ontsluitingsweg (via de Elburgerweg) voor de Bovenkamp 3 en hierbij de doorgang voor gemotoriseerd verkeer tussen Bovenkamp 2 en 3 af te sluiten. Als voorgaande optie op basis van objectieve en gefundeerde gronden geen optie blijkt te zijn verzoeken wij de gemeente om een volledig en objectief onderzoek uit te voeren naar alternatieve vormen van een eigen ontsluiting (meerdere opties denkbaar) voor de Bovenkamp 3. Het huidige onderzoek is gekleurd en niet volledig.

Ter ondersteuning van dit standpunt is er een petitie gestart die te vinden is onder:

Petitie voor extra ontsluitingswegen van en naar de nieuwe wijk Bovenkamp III. Bereikbaar via de url:

<https://debovenkamp.com>

Ik dank u voor uw aandacht.