



Verslag videovergadering commissie Ruimte van 25 mei 2021

Aanvang 19.30 uur
Plaats digitale omgeving
Deelnemers *de voorzitter: G. van der Rhee*
de leden:
CU-SGP: B.J. van der Linde, H. Sellies
CDA: H.J. Mateman
VVD: A. Jalink, B.J. Volkers
GBP: A.J. van Duren, W. de Weerd
PvdA: M.L. Bosman, B. Horst
D66/GL: S.I. van Amerongen (t/m agendapunt 11), G. Kwekkeboom, D.J. Landman-Kok (v.a. agendapunt 12)
het college: burgemeester J.W. Wiggers (vanaf 19.43 uur), wethouder Y. Çegerek, wethouder W. Meijer, wethouder S.J.L. Nienhuis
ambtelijke ondersteuning: F. Berghuis
externe ondersteuning: P. Verhoeven (ODNV; agendapunt 8)
griffie: J. Kok, commissiegriffier; B. Bessels, griffiemedewerker notulist: H. Geertsma
Afwezig *R. de Gooijer (CDA)*

5 1. Opening en mededelingen

Nadat de commissiegriffier aan de hand van de presentielijst de aanwezigheid van de leden heeft vastgesteld, opent de voorzitter de vergadering. Hij heet iedereen welkom, in het bijzonder de inwoners van Heerde die via de live stream met de vergadering verbonden zijn. In verband met de noodmaatregelen die het gevolg zijn van de coronapandemie is besloten als plaats van de vergadering deze digitale omgeving (Teamsvergadering) aan te wijzen. De heer De Gooijer is afwezig in verband met vakantie. Mevrouw Van Amerongen wordt, met goedkeuring van de vergadering, vanaf agendapunt 12 vervangen door mevrouw Landman. Burgemeester Wiggers komt iets later.

15 2. Melding van insprekers bij agendapunten en vaststelling agenda

De heer Stan Verheijen zal inspreken bij agendapunt 12. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. D66/GroenLinks heeft enkele rondvraagpunten aangekondigd. Deze zijn doorgezet naar het college en de organisatie, zodat de portefeuillehouder ze, voor zover mogelijk, in de vergadering kan beantwoorden. Enkele andere commissieleden dragen alsnog punten aan voor de rondvraag.

25 3. Verslag vergadering commissie Ruimte 29 maart 2021

Het verslag wordt vastgesteld overeenkomstig het concept. De heer Sellies vraagt naar aanleiding van het verslag welke werkzaamheden in De Kolk worden uitgevoerd. Wethouder Nienhuis antwoordt dat er een duiker is gebouwd en dat men op dit moment bezig is met het aanbrengen van walbeschoeiing in de vorm van schanskorven. Verder wordt er nog een steigertje gebouwd en een betonpad aangelegd.

30 4. Lijst met aandachtspunten, toezeggingenlijst en bestuursagenda

4.1. Lijst met aandachtspunten commissie Ruimte

Geen vragen of opmerkingen.

4.2. Toezeggingenlijst

De heer Horst refereert aan een toezegging van de burgemeester dat hij antwoord zou krijgen op een rondvraagpunt over de Pump Track. Dat antwoord is niet gekomen, maar het onderwerp staat inmiddels wel op de toezeggingenlijst. Onderzocht wordt of de Pump

Track een goede voorziening voor de jongeren is. De heer Horst wil graag weten wanneer dat onderzoek is afgerond.

Wethouder Nienhuis weet dat het onderzoek gaande is, maar kan geen einddatum noemen. Hij zal nagaan of daar al iets over te zeggen valt. Het antwoord komt dan in het verslag.

De voorzitter neemt aan dat er een einddatum op de toezeggingenlijst staat, maar kan die zo snel niet vinden.

De heer Horst kan zich voorstellen dat er nog geen datum te noemen valt. In dat geval houdt zijn fractie de vinger wel aan de pols.

4.3. Motieoverzicht

De heer Volkers wijst erop dat de raad in de motie 2019-05 heeft verzocht om een kwartaalinformatie van de VNOG. Dat verzoek is tot nu toe niet beantwoord en ook niet gehonoreerd.

Burgemeester Wiggers spreekt allereerst zijn blijdschap uit over het feit dat de heer Volkers na een aantal maanden van afwezigheid weer present is. Voor zover hij weet is het verzoek om een kwartaalrapportage destijds wel doorgegeven. Inmiddels is de VNOG in financieel opzicht in rustiger vaarwater terechtgekomen. Dat betekent dat het belang van een kwartaalrapportage een stuk kleiner is geworden. De rapportage via de gebruikelijke cyclus zou voldoende moeten zijn. Als er weer bijzonderheden zijn, kan alsnog om opschaling worden gevraagd.

De heer Volkers denkt dat de motie dan als afgedaan kan worden beschouwd.

De voorzitter concludeert dat de motie van de lijst wordt afgevoerd.

4.4. Bestuursagenda

Geen vragen of opmerkingen.

5. Spreekrecht publieke tribune over punten die niet op de agenda staan

Voor dit agendapunt heeft niemand zich aangemeld.

Hamerstukken

6. Jaarstukken Regio Stedendriehoek

De heer Volkers vraagt de wethouder hoe het bevalt om deel te nemen aan twee regio's. Hij denkt daarbij aan de belasting voor de ambtelijke organisatie. Het lijkt hem goed om dat een keer te evalueren, vooral ook in verband met de keuzes die de gemeente gaat maken met betrekking tot de Kop van de Veluwe.

Burgemeester Wiggers vindt dat hij te kort in Heerde is om zelf al een antwoord op deze vraag te kunnen geven. Zijn eerste indruk is wel dat de gemeente twee keer zo hard moet lopen om in twee regio's actief te kunnen zijn. Het vraagt veel ambtelijke inzet. Dat is echter het gevolg van de keus die de raad heeft gemaakt en van de geografische ligging van deze gemeente.

Het voorstel gaat zonder verdere bespreking als A-onderwerp naar de raadsvergadering.

7. Benoeming onafhankelijke klachtenfunctionaris

Mevrouw Van Amerongen vraagt wie de functionaris aanstelt. D66/GroenLinks wil bij de behandeling van dit voorstel in de raad graag een stemverklaring afleggen.

Burgemeester Wiggers antwoordt dat de raad de klachtenfunctionaris aanstelt, op voordracht van het college, in samenwerking met de gemeente Hattem.

De heer Volkers vraagt of de raad zo nu en dan – bijvoorbeeld bij het vertrek van een functionaris – een lijstje kan krijgen van de soorten klachten die aan de orde zijn geweest. Burgemeester Wiggers zegt toe dat hij zal vragen of het mogelijk is om daarover een A4tje naar de raad te sturen. De evaluatie die tijdens het exitgesprek heeft plaatsgevonden, biedt daar een goede aanleiding voor.

Het voorstel gaat zonder verdere bespreking als A-onderwerp naar de raadsvergadering.

Raadsvoorstellen

8. Jaarstukken Omgevingsdienst Noord-Veluwe

De voorzitter geeft aan dat de heer Verhoeven aanwezig is om, waar nodig, vragen te beantwoorden.

Mevrouw Van Amerongen en de heer Horst laten weten dat hun fracties met het voorstel van het college kunnen instemmen.

De heer Jalink vindt het wat vreemd dat de ODNV de helft van het voordelige saldo weer wil inzetten voor opleiding en andere onderdelen van de begroting. Het lijkt erop dat men op die manier een resultaat wil creëren dat er gunstiger uitziet dan het is. Waarom past men de lopende begroting niet aan als men denkt geld nodig te hebben voor deze onderdelen? Heeft de ODNV geen algemene reserve waar het voordelige saldo naartoe kan? Het echte resultaat dat overblijft, is 187.000 euro. Daar krijgt Heerde maar 795 euro van terug. Hoeft deze gemeente dan ook maar 795 euro te betalen als er een *nadelig* saldo is van 187.000 euro?

De heer De Weerd constateert dat GBP wel eens moeite heeft gehad met de toestanden die er geweest zijn, maar dat inmiddels de rust weer wat is teruggekeerd. Heerde moet wel weer wat meer geld afdragen en er komen ook nog veranderingen aan, maar zoals de situatie nu is, kan de fractie akkoord gaan met wat voorligt.

De heer Mateman wil graag een toelichting op het nadelige saldo van 1 miljoen euro op de overheadkosten. Gezien de bedragen die genoteerd staan voor inhuur en voor de salarissen lijkt het wel alsof de helft van het personeel is ingehuurd. Ook daar wil het CDA graag een toelichting op. In de stukken staat namelijk ook dat men de inhuur zoveel mogelijk wil beperken. Een ander punt is dat Heerde weinig gebruik maakt van de adviesuren. Het CDA constateert dat de druk op het ambtelijk apparaat groot is en dat deze gemeente nogal wat ambities heeft. Daarom vraagt de fractie of het mogelijk is een extra adviseur in te kopen om het ambtelijke apparaat te ontlasten.

De heer Sellies leest dat de adviestaken in het kader van de Wet natuurbescherming tot voor kort extern werden ingehuurd, maar nu bij de ODNV worden afgenomen. Hij vraagt of dat laatste per saldo goedkoper is voor de gemeente. De ChristenUnie-SGP stemt in met het voorstel van het college.

Wethouder Cegerek constateert dat de ODNV ook het afgelopen jaar veel werk heeft verzet voor de aangesloten gemeenten en de provincie. Er is reden om blij te zijn met de jaarrekening, omdat die een royaal voordelig saldo laat zien. Heerde krijgt daar maar een klein bedrag van terug, maar dat is altijd beter dan wanneer de gemeente moet bijbetalen. Voor opleiding is een tijdelijke bestemmingsreserve ingesteld om de kennis en kunde van de ODNV te blijven waarborgen. Binnen de diverse omgevingsdiensten in Gelderland zijn verschillende expertises aanwezig en men steunt elkaar door middel van kennisuitwisseling. Waar kennis ontbreekt, is het echter wel van belang dat ook het eigen personeel wordt bijgeschoold. De ODNV kent geen algemene reserve, maar er worden dus wel bestemmingsreserves toegekend die tijdelijk van aard zijn. Heerde heeft wel degelijk gebruik gemaakt van de adviestaak, maar niet op de reguliere manier. Met betrekking tot milieuadvisering heeft deze gemeente namelijk zelf de nodige kennis in huis. Alleen voor een aantal onderdelen (Wet natuurbescherming en ondermijning) heeft ze een beroep gedaan op de expertise van de ODNV. Per casus wordt dus bekeken of dat laatste nodig is. De wethouder is er voorstander van om eerst te bekijken welke kennis aanwezig is in de eigen gemeenschappelijke regeling en pas als die tekortschiet naar de mogelijkheid van inhuur te kijken. Tegelijk spelen de kosten altijd wel een rol in de overwegingen. De ODNV heeft in 2020 zelf ook minder ingehuurd en meer eigen capaciteit ingezet.

De heer Verhoeven bedankt de commissie dat hij in deze vergadering het woord mag voeren. Hij begrijpt goed dat gemeenschappelijke regelingen vaak als geldverslindende instituten worden gezien, die alleen langs komen om nog meer geld te vragen. Wat dat betreft is de ODNV volgens hem redelijk bescheiden. Als gevolg van de coronacrisis konden veel opleidingen in 2020 niet worden gegeven. Voor een kennisinstituut, zoals de ODNV dat is, is het erg belangrijk dat kennis en kunde op peil blijven. Daarom heeft de dienst gevraagd om het geld dat vorig jaar niet voor opleiding is gebruikt dit jaar alsnog

voor dat doel te mogen inzetten. De bedragen die in bestemmingsreserves worden gestort, kennen altijd een vaste looptijd. Er blijft in de organisatie dus nooit geld achter dat feitelijk bij de gemeenten thuishoort. Als er een tekort is bij de ODNV betaalt Heerde naar verhouding net zoveel geld bij als ze terugkrijgt bij een overschot. Er wordt gewerkt met een percentage dat bepaald wordt door de omvang van de deelname van de gemeente. De overhead is een erg ingewikkeld verhaal. Het BBV schrijft voor dat die post apart moet worden gehouden. De kosten kunnen dus niet direct worden toegerekend aan de drie hoofdprogramma's. Daardoor wordt het totale bedrag zo groot. Als er behoefte is aan meer uitleg komt de heer Verhoeven graag nog een keer langs met zijn controller. De ODNV heeft geprobeerd de adviezen voor Heerde op de terreinen van de Wet natuurbescherming en ondermijning zo goedkoop mogelijk te houden. In de Begroting 2022 staat voor die adviezen een bedrag dat 8000 euro lager ligt dan in de lopende begroting, terwijl 14.000 euro voor extra uren wordt geraamd. Dat betekent dat de ODNV binnen de eigen middelen naar 6000 euro heeft gezocht. Bij extra taken gaat de omgevingsdienst altijd eerst na in hoeverre die binnen de eigen budgetten kunnen worden opvangen.

Tweede ronde

De heer Jalink bedankt de wethouder en de heer Verhoeven voor hun duidelijke antwoorden. De VVD stemt in met het voorstel van het college.

Conclusie: Het voorstel wordt als A-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering.

De voorzitter bedankt de heer Verhoeven en wethouder Çegerek voor hun bijdragen.

9. Verstrekken achtergestelde lening coöperatie 'Warenhuisheerde'

Mevrouw Bosman is blij dat de ondernemers de verkoop via internet verder willen ontwikkelen. Het gaat om een verschijnsel dat niet meer weg te denken is uit de samenleving, zeker niet in deze coronatijd. De PvdA vindt het een goede zaak dat de gemeente de ondernemers daarin wil steunen. Mevrouw Bosman heeft de vragen van haar fractie schriftelijk ingediend.

Wethouder Meijer heeft de vragen ontvangen en zal ze meenemen in zijn beantwoording. De heer Volkers vindt het idee van de lening sympathiek, vooral omdat het uit de samenleving komt. Zijn fractie waardeert het dat het college op een constructieve manier met het verzoek omgaat. Hij vindt het in deze coronatijd wel wat lastig om zich in te denken wat een toekomstbestendige investering is en in hoeverre de overheid die investering moet faciliteren. Ondanks positieve ontwikkelingen valt nog niet te zeggen wat de perspectieven zijn. Op landelijk en Europees niveau bereidt men zich al weer voor op de komende winterperiode. De vraag is wat de gemeente in die onzekere situatie moet doen. Ze moet in ieder geval een kwetsbare groep helpen. De ondernemers vormen zo'n groep. Wat dat betreft is het startpunt van het college dus goed. Tegelijk heeft de VVD wel wat vragen. De fractie wil weten waarom het college kiest voor een achtergestelde lening. Andere instanties geven subsidie. Dat betekent dat de gemeente nooit de laatste schuldeiser zal zijn: ze is de enige. De VVD neemt aan dat het ook niet de bedoeling is dat de coöperatie andere verplichtingen, c.q. schulden aangaat. Verder is het volgens deze fractie de kracht van ondernemers dat ze hun eigen oplossingen kiezen om deze crisistijd door te komen. De coöperatie is echter een gemeenschappelijk gebeuren. Dat betekent dat de ondernemers nu in gezamenlijkheid keuzes moeten maken, waardoor ze in hun eigen bedrijfsvoering worden beperkt. In dat verband wil de VVD graag weten welke bedrijven actief mee gaan doen. Een ander punt is dat veel bedrijven zelf ook al een website hebben. Hoe verhoudt zich dat tot 'warenhuisheerde.nl'? De heer Volkers heeft begrepen dat zo'n 'dorpswebsite' ook een product is dat verkocht kan worden, bijvoorbeeld aan andere gemeenten. Hij vraagt of daar onderzoek naar is gedaan en wat zo'n doorverkoop zou kunnen betekenen voor het aflossen van de achtergestelde lening. Krijgt de gemeente dan eerder haar geld terug? Verder kan het updaten van zo'n gezamenlijke website behoorlijk lastig zijn. De VVD is benieuwd of de coöperatie daarvoor aan drie jaar genoeg heeft. Grote bedrijven als Alibaba en Amazone hadden ongeveer tien jaar nodig,

inclusief aanloopverliezen. Nu gaat er zoiets als een Alibaba of Amazone van Heerde komen. Dat is een flinke uitdaging.

De heer De Weerd vindt het initiatief van de ondernemers ook sympathiek. Er wordt echter wel een behoorlijk beroep op de gemeenschap gedaan. Een lastige vraag is dan hoe de gemeente daar in vergelijkbare situaties mee om wil gaan. Als zoiets bekend wordt, wil iedereen graag aansluiten. Worden er criteria opgesteld om te bepalen wie in de toekomst voor zo'n lening in aanmerking kunnen komen?

De heer Mateman staat eveneens positief tegenover het initiatief. Tegelijk heeft ook het CDA een aantal vragen en opmerkingen:

1. Hoeveel ondernemers doen mee aan het platform? Gaat het om een substantieel aantal? Dat is wel belangrijk, omdat het platform dan pas echt gaat werken.
2. Waarom is gekozen voor een stapsgewijze ontwikkeling van de software? Hoe is het beheer na 2023 geregeld?
3. De uitdaging is uiteraard om de inwoners te verleiden om het platform te verkiezen boven bol.com. Daarom valt er op het gebied van vernieuwing en toegankelijkheid nog wel een slag te maken. Is daarin voorzien? Hoe wordt de marketingcampagne vorm gegeven? Bij googelen op het product moet deze website naar voren komen. Dat vraagt inspanning en onderhoud.
4. Het is moeilijk om als raadslid een oordeel te hebben over de raming van de kosten, terwijl de gemeente wel met een lening bijdraagt aan de financiering. Is die raming door een onafhankelijke partij gecontroleerd? Is het plan dat voorligt haalbaar? Er zitten vaak tegenvallers in automatiseringsprojecten. Is daar rekening mee gehouden? Wie gaat een eventuele tegenvaller betalen?

5. Klopt het dat met het verstrekken van een lening geen sprake is van staatssteun?

De heer Van der Linde complimenteert de wethouder met zijn duidelijke verhaal in De Schaapskooi en de werkgroep met alle werk dat zij verzet. De ChristenUnie-SGP onderschrijft het belang van het initiatief voor de plaatselijke ondernemers, zeker in deze coronatijd. Het is goed dat de gemeente haar middenstanders hierin steunt. De fractie wil graag weten hoe het zit met de applicatie. Ze vindt dat het verzoek om een lening duidelijk is onderbouwd, maar wil wel weten hoeveel risico daar voor de gemeente in zit. Het is mooi om te zien dat gaande het proces steeds meer middenstanders aansluiten. De ene ondernemer is de andere niet en elk bedrijf zoekt zijn eigen weg, maar de aansluiting aan dit gezamenlijke project bewijst dat de betrokken partijen goed bezig zijn. Het is goed dat jaarlijks wordt gerapporteerd over de voortgang. De ChristenUnie-SGP kan zich echter voorstellen dat er tussentijds dingen gebeuren die voor de raad belangrijk zijn om te weten. Daarom vraagt de fractie om zo nodig vaker te rapporteren.

Mevrouw Kwekkeboom geeft aan dat haar fractie altijd blij wordt als een initiatief van bewoners kan rekenen op een bijdrage van de gemeente. D66/GroenLinks staat dan ook positief tegenover het voorstel. De fractie sluit zich wel aan bij de kritische kanttekeningen die al geplaatst zijn. Het ontwikkelen van software vraagt veel samenwerking, zeker als veel partijen meedoen. Het vraagt van die partijen ook een bepaalde discipline. De fractie heeft nog niet gezien hoe die discipline geborgd zal worden. Verder heeft ze een kritische vraag over het verschil tussen dit platform en andere initiatieven vanuit de samenleving. Bij een verzoek om financiële steun is het antwoord meestal dat de gemeente niet voor bank wil spelen. Wat maakt dat het college dit initiatief wel wil honoreren en andere niet? Welke criteria gelden daarvoor?

Wethouder Meijer bedankt de fracties voor hun opmerkingen en voor de sympathieke ontvangst van het voorstel. Hij begint met de vragen over de criteria en over het specifieke van dit initiatief. De gedachte om op dit gebied iets te doen, leefde al voor de coronacrisis. Een paar jaar geleden is het project De Nieuwe Winkelstraat opgestart. Daarin kwam de vraag naar voren hoe de lokale middenstand sterker kan worden gemaakt. Een conclusie was dat het goed zou zijn als de middenstanders meer zichtbaar zouden zijn op de digitale snelweg. Sommige ondernemers zijn wat dat betreft al goed op weg, maar een groot aantal is (nog) niet vindbaar op internet. Toen de coronacrisis begon, werd de leus 'wees loyaal, koop lokaal' geboren. De ondernemers hebben toen al snel geconstateerd dat ze spijkers met koppen moesten slaan. Ze hebben veel inspiratie

opgedaan bij een ondernemerscollectief in Noord-Holland. Een van hen is aan de slag gegaan met het maken van de nodige software. Men heeft goed nagegaan hoe het initiatief uit Noord-Holland toepasbaar kon worden gemaakt voor Heerde. Als het om geld gaat, hebben ondernemers de gemeente meestal niet nodig. Waarom deze keer dan wel?

5 De wethouder wijst erop dat die vraag in deze commissie ook is gesteld toen het ging om de energiecoöperatie. Het college vindt het enorm belangrijk dat de ondernemers goed door de crisis heen komen en dat er een sterk centrum komt. Men heeft dan een zeker krediet nodig om iets op te starten. De ondernemers hebben ook andere bronnen aangeboord. Het Rabofonds heeft al een toezegging gedaan. Misschien kan een positief

10 besluit eraan bijdragen dat anderen ook mee gaan bewegen. Wellicht geldt dat ook voor de provincie. Daarnaast investeren de ondernemers zelf in het platform. Het Ondernemersfonds Heerde draagt de komende drie jaar 100.000 euro bij. Daar zit ook een bedrag van de ondernemers zelf in (OZB niet-woningen). Met een subsidiebijdrage zou de gemeente zich schuldig maken aan staatssteun. Bij een achtergestelde lening is dat niet

15 het geval. De achtergestelde lening biedt de gemeente de mogelijkheid om goede afspraken met de coöperatie te maken. Dat vergroot de zekerheid dat het geld weer terugkomt. In het Treasurystatuut is daar ook het een en ander over vastgelegd. Met de energiecoöperatie heeft de gemeente een vergelijkbare route gelopen. Op die manier kon ook snel worden gehandeld en dat kan in dit geval ook. Intussen heeft het college nog wel

20 de nodige vragen over het initiatief. Het platform is nog helemaal in ontwikkeling. Daarom vond het college dat men eerst maar naar de notaris moest gaan en dat er goede afspraken moesten worden gemaakt. Daarna kan dan gesproken worden over de vormgeving van de lening. In dat gesprek zal ook een aantal vragen vanuit deze commissievergadering worden meegenomen. Het college wenst het initiatief veel succes,

25 maar wil ook een stukje zekerheid hebben over het terugkrijgen van de lening. Een aantal vragen van mevrouw Bosman had Warenhuisheerde beter zelf in deze vergadering kunnen beantwoorden. Eventueel wil de wethouder schriftelijk op die vragen terugkomen. De coöperatie heeft contacten met middenstandsverenigingen in omliggende gemeenten. Dat kan ertoe leiden dat het idee in andere gemeenten wordt overgenomen. Het opzetten van het platform is inderdaad buitengewoon arbeidsintensief. De ondernemers hebben rond de

30 kerst een mooie try-out gedaan met de Giftcard. Zo'n 48 middenstanders hebben daaraan meegedaan. De beveiliging van de Giftcard is goed georganiseerd, overeenkomstig de Wet op de privacy. Het klopt niet dat het saldo na twee jaar vervalst (vraag PvdA). Er is nog geen beslissing over genomen. Het maakt deel uit van de ontwikkeling van de definitieve Giftcard. De wethouder heeft inmiddels een aantal ondernemers gesproken die nog geen

35 eigen website hadden, maar nu wel op warenhuisheerde.nl zitten. Voor de namen van de betreffende bedrijven verwijst hij naar die website. Wat de marketing betreft: de actie 'wees loyaal, koop lokaal' loopt al een tijd. Het reserveren van de naam 'warenhuisheerde.nl' was een van de eerste acties die de werkgroep heeft ondernomen om

40 vindbaar te zijn. In De Schaapskooi hebben ze al meerdere keren getuigenis afgelegd van hun ondernemerszin. Dat zullen ze ongetwijfeld blijven doen. Het college heeft het initiatief ook al een paar keer genoemd in de Kop van de Veluwe. Net als bij de energiecoöperatie zal één keer per jaar een update worden gegeven van de stand van zaken, ook met betrekking tot de lening. Dat vraagt om een goede afstemming tussen het

45 college en de coöperatie. De coöperatie in oprichting heeft destijds één offerte opgevraagd. VL Consultants was ook de enige partij die de website kon bouwen. Er is inderdaad een behoefteonderzoek gedaan onder de middenstanders. Naar aanleiding van het project De Nieuwe Winkelstraat is intensief over die behoefte gesproken met de beide middenstandsverenigingen, maar ook met de ondernemersvereniging, de Coöperatie Boerenhart, Visit Heerde en andere verenigingen. Het idee daarachter is dat

50 Warenhuisheerde een breed platform zou kunnen zijn, waar ook andere zaken kunnen worden aangekondigd of verhandeld.

Tweede ronde

55 Mevrouw Bosman geeft aan dat nog niet al haar vragen beantwoord zijn. De resterende antwoorden ziet ze graag schriftelijk tegemoet. Ze wil graag weten wanneer die komen.

Verder vraagt ze of ze het goed heeft begrepen dat er ook nog een mogelijkheid is om subsidie van de provincie te krijgen.

De heer Volkers heeft de website inmiddels bekeken. Het is hem duidelijk welke bedrijven erbij zitten. Hij geeft als suggestie mee dat de namen van de bedrijven van een link worden voorzien waardoor men op de eigen website van het betreffende bedrijf terechtkomt. Op dit moment gebeurt er namelijk niets op de pagina waar die namen op staan, terwijl de ondernemers nu steun nodig hebben. De VVD vraagt zich ook af of de gemeente de ondernemers nog op een andere – meer individuele – manier moet ondersteunen dan met een lening voor het platform. Misschien kan de sociale afdeling op dat gebied enige barmhartigheid betrachten. Als dat volgens de regels niet mogelijk is, zou het college daarvoor bij de raad terug moeten komen. De heer Volkers verwacht ook wel dat de wethouder dat zal doen.

De heer De Weerd hoopt dat de doelstellingen van het initiatief worden gehaald en dat het platform zo gauw mogelijk gaat werken. Er zijn nogal wat ondernemers die best een extraatje kunnen gebruiken om te overleven. Het is goed dat het openbaar bestuur daaraan bijdraagt.

De heer Mateman sluit zich aan bij de oproep om tempo te maken. Hij wil nog wel graag weten hoe de ontwikkeling van de software verloopt tot 2023 en hoe het beheer is geregeld. Die informatie mag wat hem betreft ook via het verslag worden verstrekt. Hij vindt dat de website dit jaar al in de lucht moet zijn. Inmiddels heeft hij ook naar de website warenhuishoorn.nl gekeken. Die ziet er professioneel uit. Als warenhuisheerde.nl daarop gaat lijken, wordt het een mooi instrument om de inwoners te prikkelen om via die website te kopen. Het CDA steunt het initiatief van harte.

De heer Van der Linde roept het college ook op om er vaart achter te zetten. Veel ondernemers in het land laten merken dat ze gebaat zijn bij snelheid. Dat zal in Heerde niet anders zijn.

Mevrouw Kwekkeboom geeft nog aan dat het ontwikkelen van een softwarenetwerk vraagt om een commitment van de deelnemers. Ze ziet nog niet goed hoe dat commitment gewaarborgd is. Dat is echter meer een vraag voor de mensen die met het platform bezig zijn.

Wethouder Meijer zal de resterende vragen van mevrouw Bosman schriftelijk beantwoorden. Dat zijn er nog twee of drie. Hij neemt dan meteen de laatste vraag van mevrouw Kwekkeboom mee en die van de heer Mateman over de ontwikkeling van de software. Die vragen moet hij aan de corporatie voorleggen. Wat de vraag van de heer Volkers betreft: het college is de laatste tijd intensief bezig geweest met steun aan individuele ondernemers, in de uitvoering van landelijke en lokale regelingen. Daar wordt de raad binnenkort nader over geïnformeerd.

Conclusie: Omdat een aantal vragen nog schriftelijk zal worden beantwoord, wordt het voorstel als B-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering.

10. Aanvraag voorbereidingskrediet Gemeentewerf

De heer Jalink was verrast door dit voorstel. Zijn fractie dacht dat het uitgeven van een kavelpaspoort altijd een uitnodiging aan de markt is om een plan te ontwikkelen en zelf de risico's daarvan te dragen. Nu participeert de gemeente. De VVD heeft een aantal vragen: Is dit een koerswijziging? Zo ja, wat is de reden daarvan? Wil de bouwcombinatie de grond van de gemeente kopen en zelf exploiteren? Er was toch sprake van een integrale planontwikkeling? Welke kredieten gaat het college de komende tijd nog meer vragen voor dit werk en welke standaardpercentages worden daarbij gehanteerd? Wanneer en hoe krijgt de gemeente haar investeringen terug?

De heer De Weerd vindt het belangrijk dat er een reactie komt op de vragen van de VVD. Volgens GBP is hier inderdaad sprake van een koerswijziging. De gemeente heeft de planontwikkeling en de risico's altijd aan de markt overgelaten. Intussen is de fractie wel blij dat er ontwikkelingen zijn. De raad heeft vaak gezegd dat dit het begin zou moeten zijn, omdat de gemeente hier nog iets aan kan verdienen. Nu wordt er echter eerst weer geld uitgegeven. GBP vindt dat de gemeente niet te veel moet strooien met voorbereidingskredieten. Het moet niet zo zijn dat iedereen gaat denken dat de gemeente

wel met geld over de brug zal komen. Er moet ook een keer naar de opbrengsten worden gekeken. Verder wil de fractie weten of deze planontwikkeling los moet worden gezien van de andere locaties in het centrum waar de gemeente wat mee wil doen.

De heer Mateman is blij dat er schot zit in de ontwikkeling van de gemeentewerf. Het CDA staat erachter dat er een voorbereidingskrediet moet komen. De fractie is wel benieuwd of de grondexploitatie er positief uitziet. Ze wil ook graag weten welke afspraken zijn gemaakt met de ontwikkelaar over de vraag wie de gronden verkoopt en over de verdeling van de risico's.

De heer Van der Linde vindt de argumenten voor de kredietvraag helder. Ook hij is benieuwd hoe het zit met de grondexploitatie. Verder wil ook zijn fractie weten hoe hij dit voorstel moet zien in het grote geheel van de ontwikkeling van het centrum. Alles sluit immers bij elkaar aan. Kan de wethouder iets zeggen over de voortgang van het project in zijn totaliteit? De ChristenUnie-SGP is positief over het plan en ook over de manier waarop het college ermee omgaat. Er wordt op een goede wijze over de veranderingen gecommuniceerd. De fractie wil in verband met dit plan ook nog eens met ere de naam van oud-wethouder Berkhoff noemen. Verder wil de ChristenUnie-SGP graag een toelichting op de passage over inclusiviteit. Er wordt gesproken over de mogelijkheid voor verschillende doelgroepen om gebruik te maken van het in te richten openbare gebied. Hoe wordt dat aangepakt? Wordt het een apart project?

Mevrouw Van Amerongen is ook blij dat het plan verder wordt gebracht. D66/GroenLinks heeft daar met smart op gewacht. Over dit voorstel was de fractie echter net zo verrast als de VVD. Ze had het gevoel dat de raad mag tekenen bij het kruisje. Uiteraard gaat een voorbereidingskrediet voor de planvorming aan die planvorming vooraf, maar de raad weet op dit moment nog heel weinig. Hij weet niet in welk stadium de planvorming zich bevindt, hoe het staat met het overleg met de ondernemers en met de klankbordgroep, of de verkeerscirculatie al in het plan wordt meegenomen etc. Ook D66/GroenLinks wil graag weten hoe het krediet weer terugkomt bij de gemeente. Verder heeft het ook deze fractie verbaasd dat afgeweken wordt van de uitnodigingsplanologie waarin de initiatiefnemer de kosten draagt. Al met al heeft ze te weinig informatie om met het voorstel in te stemmen. Mevrouw Bosman vertolkt de blijdschap van de PvdA over de voortgang van de planontwikkeling en ook over het verzoek om een voorbereidingskrediet. Ook deze fractie is benieuwd naar de verdere plannen en ook zij wil graag weten hoe de grondexploitatie eruit gaat zien.

Wethouder Meijer schetst de context van het voorstel. De gemeente heeft kort geleden een samenwerkingsovereenkomst gesloten met Van Wijnen. Verder heeft de locatie Van Setten Van Loenen een nieuwe eigenaar gekregen. De combinatie van die beide gebeurtenissen levert veel positieve energie op. Op de locatie van de gemeentewerf moet nu een aantal werkzaamheden worden opgestart. In de samenwerkingsovereenkomst is afgesproken dat de raad daarvoor om een voorbereidingskrediet wordt gevraagd. Dat krediet wordt straks uiteraard ondergebracht in de grondexploitatie. Er moeten van tevoren heel wat kosten worden gemaakt, voor de sloop, het stedenbouwkundig plan, het beeldkwaliteitsplan etc. Diverse onderzoeken moeten de kennis opleveren die het college nodig heeft om straks met goede voorstellen te kunnen komen. De wethouder begrijpt de gedachte dat de ontwikkelaar de kosten daarvoor zou moeten dragen. Hij wijst er echter op dat de uitgifte van de kavels straks ook nog komt. Over de manier waarop dat gaat gebeuren, worden natuurlijk wel goede afspraken gemaakt. Dan komt ook de verrekening aan de orde van de zaken waar het nu over gaat. De grondexploitatie wordt ondertussen in alle rust klaargemaakt. Het college heeft daar een goed gevoel bij, maar kan daar verder in het openbaar niet veel over zeggen. Misschien is het goed om de woordvoerders van de diverse fracties daar op een geschikt moment in mee te nemen, in een vertrouwelijke setting. Het project ligt op koers. De samenwerkende partijen, inclusief de gemeente, voeren een zeer goed overleg met elkaar en boeken daarin resultaten. Afgesproken is dat de bewoners en de ondernemers van het centrum weer een keer bij elkaar worden gebracht voor een update, zodra kleine stappen in de uitvoering worden gezet. Ook de raad zal daarbij worden uitgenodigd, evenals andere partijen. De wethouder hoopt dat hij met zijn beantwoording duidelijk heeft kunnen maken dat er geen sprake is van een koerswijziging, maar dat alle partijen met vereende krachten verder willen op de

ingeslagen weg. Het college legt dit voorstel dan ook met vrijmoedigheid bij de commissie neer.

Wethouder Nienhuis gaat nog in op de vraag van de ChristenUnie-SGP over inclusiviteit. Hij heeft gezocht naar aantallen, maar kon die zo gauw niet vinden. Op dit moment zijn de gesprekken tussen de initiatiefnemer en Triada over dit onderwerp nog gaande. Over de uitkomst daarvan kan nog niets concreets worden gezegd.

Tweede ronde

De heer Jalink vraagt waarom de gemeente een financiële vinger in de pap wil houden, terwijl zij de vergunning verleent. Aan de ene kant haalt ze geld binnen met leges en aan de andere kant verstrekt ze een krediet. Overigens vindt de VVD het zeker belangrijk dat er nu eindelijk voortgang komt in het proces. De fractie hoopt dat de ontwikkeling van de locatie Van Setten van Loenen ook snel van de grond komt, nu er een nieuwe eigenaar is. Daar wil ze absoluut geen rem op zetten.

De heer De Weerd vindt het niet verkeerd dat zijn fractie in de eerste ronde heeft gereageerd zoals ze gedaan heeft. De raad moet de vinger aan de pols kunnen houden als er steeds maar geld beschikbaar wordt gesteld. Er zal uiteraard altijd sprake zijn van voorbereidingskosten, maar de raad moet wel controleren wat met de middelen van de gemeente wordt gedaan. De gemeente kan tenslotte alleen maar wat verdienen aan de grond die ze verkoopt. Wat op die grond gebouwd gaat worden, gaat heel wat meer opbrengen. Het is zaak om zorgvuldig om te gaan met gemeenschapsgeld.

De heer Mateman constateert dat aan de kwestie die nu aan de orde is een fundamentele discussie ten grondslag ligt: over actieve of passieve grondpolitiek. Het CDA is blij dat de gemeente deze grond in eigendom heeft en bij de realisatie van het project aan het stuur zit. Daardoor heeft de gemeente invloed op het type woningen dat wordt gebouwd. De fractie maakt graag gebruik van het aanbod van de wethouder om in een vertrouwelijke sessie een toelichting te geven op de grondexploitatie. Ze steunt het voorstel van het college.

De heer Van der Linde sluit zich bij de woorden van de heer Mateman aan. De ChristenUnie-SGP heeft niet zoveel zorg over de vraag hoe het met de financiële ontwikkelingen gaat. Ook deze fractie laat zich graag een keer voorlichten over de grondexploitatie. Ze neemt aan dat de wethouder met een voorstel voor een datum komt. De fractie zou het op prijs stellen als haar vraag over de inclusiviteit alsnog kan worden beantwoord. Ze vindt het wel belangrijk om daar meer over te weten.

Mevrouw Van Amerongen merkt op dat het voordeel van actieve grondpolitiek is dat de gemeente het stuur in handen heeft. D66/GroenLinks hoopt dat de gemeente bij dit project dat stuur op tijd in handen krijgt. Daar ligt voor de fractie nog wel een grote zorg. De raad beschikt nog steeds over heel weinig informatie, ook na de beantwoording door de wethouders. Dat de plannen nog niet op tafel kunnen liggen, is helder, maar het zou zeker fijn zijn als de raad wat meer zicht kan krijgen op de grondexploitatie. D66/GroenLinks wil graag weten of dat nog voor de behandeling van het voorstel in de raad kan gebeuren. De fractie bindt het college op het hart om de inwoners in een vroeg stadium bij de plannen te betrekken en daar een tijdspad voor uit te zetten. In de loop van de tijd is er vaak wat in de plannen gewijzigd. Daardoor kunnen er beelden bestaan die inmiddels achterhaald zijn. Het is ook niet goed om te wachten tot de planvorming met de deelnemende partijen is afgerond en er geen speld meer tussen te krijgen is. Uiteraard moeten de plannen ook tijdig aan de raad worden voorgelegd, wil hij mee kunnen sturen.

Mevrouw Bosman vindt dat de vragen van haar fractie voldoende beantwoord zijn.

Wethouder Meijer kan zich goed voorstellen dat het als een probleem wordt ervaren dat er nog zo weinig bekend is. Het plaatje kan echter niet getoond worden als het nog niet getekend is. Achter de schermen wordt daar hard aan gewerkt. Wat het gevoel betreft dat de gemeente kostendrager is: over dat punt heeft het college intensief gesproken, ook met de ontwikkelaar. Als er op de locatie van de werf iets wordt ontwikkeld, gebeurt dat op grond van de gemeente. Het college had aan de commissie kunnen voorleggen wat de opbrengst zou zijn van de grond en – bij benadering – van de woningen. Daarbij had het dan dit voorstel achterwege kunnen laten, met de mededeling dat Van Wijnen het wel regelt. Dat had echter de vraag kunnen oproepen hoe het college aan die prijs kwam. De

markt is immers enorm in ontwikkeling. Daarom heeft het college besloten met deze kredietvraag te komen om de nodige voorbereidingen te kunnen doen. Dan kan een exact beeld worden verkregen van wat er op die locatie moet gebeuren. Daarna kan dan worden vastgesteld wat de opbrengst zal zijn en hoe die verdeeld moet worden. De wethouder

neemt de vraag naar een datum voor de vertrouwelijke sessie over de grondexploitatie mee naar het college. Hij benadrukt dat de bijeenkomst zorgvuldig moet worden voorbereid, omdat er in dit dossier veel in ontwikkeling is. Het moment moet er ook geschikt voor zijn.

Wethouder Nienhuis zegt toe dat de vraag van de heer Van der Linde via het verslag zal

worden beantwoord.

De voorzitter vraagt of het voorstel een A- of een B-onderwerp moet worden. De heer Jalink zit met een dilemma. Zijn fractie twijfelt nog over het voorstel, maar wil tegelijk de vaart erin houden.

Mevrouw Van Amerongen en de heer De Weerd geven aan dat hun fracties graag een bespreking in de raad willen.

Conclusie: Het voorstel wordt als B-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering.

Schorsing van 21.15 – 21.21 uur

Adviezen/bespreken Ruimte

11. Discussienota Motie actief grondbeleid

Deze nota is in eerste termijn besproken in de commissievergadering van 1 februari jl. In verband met het late tijdstip is toen besloten de tweede termijn uit te stellen tot een volgende vergadering.

Tweede ronde

De heer Sellies heeft in de eerste ronde al aangegeven dat zijn fractie met de nota kan instemmen en dat er nu ook gang moet worden gemaakt. Een vraag van de ChristenUnie-SGP is nog wel of er mogelijkheden zijn voor uitbreiding. Zo ja, kan daar iets concreets over worden gezegd?

Mevrouw Van Amerongen geeft aan dat haar fractie de reactie van het college op de motie in grote lijnen kan onderschrijven. D66/GroenLinks heeft in de eerste ronde wel gepleit voor een meer proactieve aanpak in bouwplanprocessen. Dan kan de gemeente meer sturen op de manier waarop die plannen zich ontwikkelen, zodat inwoners tijdig worden betrokken en woningen worden gerealiseerd waar de meeste behoefte aan is. Tot nu toe loopt de gemeente te veel achter de feiten aan. De indruk die D66/GroenLinks van de eerste ronde heeft overgehouden, is dat de verschillen in deze commissie met betrekking tot in- en uitbreiding niet zo groot hoeven te zijn, als er eerst maar eens een concreet vlekkenplan komt. Dat vlekkenplan moet duidelijk maken waar eventueel welke aantallen woningen gerealiseerd kunnen worden en op welke termijn. Wat dat betreft voelt de fractie zich een beetje een roepende in de woestijn. Zolang dat vlekkenplan er niet is, blijft de vraag of inbreidingslocaties voldoende soelaas bieden een welles-nietesdiscussie. De fracties zijn het over een aantal hoofdzaken eens: ze willen allemaal opschaling, versnelling, meer bouwen voor jongeren en starters en een actiever grondbeleid, zij het zonder de risico's uit het verleden. Dan is het jammer als er een welles-nietesdiscussie ontstaat over wel of niet uitbreiden. D66/GroenLinks wil eerst een helder beeld hebben van de mogelijkheden voor inbreiding. Uitbreiding is voor deze fractie pas bespreekbaar als met inbreiding niet aan de behoefte kan worden voldaan. De fractie heeft er vertrouwen in dat de gemeente met inbreiding een heel eind komt. Ze wil bijvoorbeeld weten hoe het zit met Eeuwlandseweg-Noord, hoe het gaat met het Euromaterrein en met de ontwikkelingen op het Berghuizer terrein en hoe het staat met overige binnenstedelijke en industriële locaties. Bij het H2O-avontuur was het deze gemeente erom begonnen dat bedrijfslocaties zouden vrijkomen voor woningbouw. Is die doelstelling achter de horizon verdwenen? Hoe staat het met de invulling van de Eendracht in Hoorn? Volgens D66/GroenLinks is het nu echt tijd om de mouwen op te stropen en te handelen wat de

woningbouw betreft. Voor uitbreiding worden in de nota drie mogelijke locaties genoemd. D66/GroenLinks wil weten hoe die drie locaties zich verhouden tot de drie zones die worden genoemd in de Structuurvisie 2025. Vallen ze alle drie binnen de

verstedelijkingszone van wonen en werken? De fractie kan zich niet voorstellen dat dit geldt voor de gronden ten noorden van De Kolk. Het gebied tussen het Kloosterbos en De Kolk is haar erg dierbaar; het valt voor een deel binnen Natura 2000. Woningbouw brengt ook bemaling mee, wat een rechtstreekse bedreiging vormt voor het leefgebied van weidevogels. Bouwen in de natuur is de weg van de minste weerstand: volgens, bomen en planten spreken niet in. De raad zal ze moeten beschermen. Een structuurvisie is geen

star document, maar uitzonderingen moeten wel goed worden gemotiveerd. D66/GroenLinks is benieuwd hoe de andere fracties daar tegenaan kijken. Ze spreekt hen graag aan op hun belijdenis dat natuurwaarden en diversiteit moeten worden beschermd. De locatie Haneweg is voor deze fractie op termijn best bespreekbaar. Desnoods geldt dat ook voor de uitbreiding aan de Bovenkamp. Dan moet wel kunnen worden vastgesteld dat woningbouw daar geen extra druk legt op natuurwaarden en biodiversiteit. De fractie wil graag dat het college het een en ander laat uitzoeken. Wat zijn de zaken die een ontwikkeling in de weg staan? Hoeveel woningen kunnen er gerealiseerd worden? Een werkbespreking om de mogelijkheden gezamenlijk te bekijken, lijkt D66/GroenLinks een goede optie. Daarbij moet ook out of the box kunnen worden gedacht.

De heer Horst ziet als voordeel van deze late tweede ronde dat hij wat langer over het onderwerp en over de nota heeft kunnen nadenken. Een groot deel van de raad vraagt al anderhalf à twee jaar om vaart te maken met plannen voor uitbreiding. Elke keer wordt dan weer verwezen naar wat in de structuurvisie en de woonvisie staat: inbreiding gaat voor uitbreiding. De nota gaf de heer Horst ook het gevoel dat er sterk vanuit die visies op de motie is gereageerd, zonder naar de actuele situatie te kijken. Er is de laatste twee jaar nogal wat veranderd op het gebied van woningbouw. Jongeren kunnen al nauwelijks meer een huis kopen en zijn dus aangewezen op sociale huur. Er zou dus wat flexibeler met de genoemde visies moeten worden omgegaan. In de afgelopen periode zijn op het gebied van inbreiding zeker stappen gezet. De PvdA complimenteert het college en de organisatie daarmee. Er zitten goede projecten bij. Voor het project aan de Bloemstraat heeft een inschrijving plaatsgevonden. Een kennis van de heer Horst kreeg daarbij rangnummer 213, terwijl het om 17 woningen gaat. Daar is de heer Horst behoorlijk van geschrokken. Hij hoopt binnenkort van Triada te kunnen horen hoeveel mensen precies voor die woningen hebben ingeschreven. In de kanttekeningen staat: "Op dit moment lijken we in de woningbehoefte in onze gemeente te voorzien." Dat klopt dus blijkbaar niet. De PvdA ziet zich door deze ervaring alleen maar bevestigd in haar overtuiging dat zo snel mogelijk een onderzoek moet worden gestart naar mogelijkheden voor uitbreiding. Het duurt zomaar een aantal jaren voordat het zover is dat er woningen kunnen worden gebouwd. De Haneweg en de Bovenkamp worden in dit verband al jaren genoemd. Het wordt tijd om daar vaart mee te maken. De heer Horst vraagt wat er eigenlijk voor nodig is om een start te maken als het om uitbreiding gaat. Wat dat betreft stemt het hem positief dat in de kanttekeningen ook wordt gesproken over de wenselijkheid om voorbereidingen te treffen voor mogelijke uitbreidingslocaties. Die zin zou concreet moeten worden gemaakt. In de nota staat echter ook (over de drie mogelijke uitbreidingslocaties die worden genoemd): "In de toekomst kan besloten worden om actief op deze locaties in te zetten." Dat strijdt dan weer met die opmerking uit de kanttekeningen. De PvdA roept de college op om nu met de genoemde locaties aan de slag te gaan en eventuele problemen daaromtrent aan de raad voor te leggen.

De heer Jalink constateert dat alle partijen graag en veel willen bouwen, voor starters, maar ook voor anderen. Zijn fractie staat terughoudend tegenover een actief grondbeleid van de gemeente. De ervaring leert dat de gemeente geen projectontwikkelaar is. Zij moet zich houden aan andere financiële spelregels, waardoor in tijden van crisis grote hoeveelheden geld uit de lopende begroting moeten worden gehaald om boekhoudkundige verliezen te dekken. De gemeente heeft zelf grondposities uit het verleden die meer dan vijf jaar liggen te wachten op een ontwikkeling. Bovendien blijkt dat vrijwel alle gronden rond de kernen die geschikt zijn voor uitbreiding het eigendom zijn van beleggers, particuliere pensioenfondsen e.d. De VVD is het met het college eens dat de gemeente

alleen in uitzonderlijke gevallen zelf gronden moet verwerven voor woningbouw. Wel kan en moet het bouwen van woningen gemakkelijker worden gemaakt, ook voor burgers die zelf ideeën hebben. De gemeente moet dan positief meedenken. Woningssplitsing is een goede mogelijkheid. Tiny houses zijn vaak genoemd, maar de VVD heeft daar nog niets over terug gehoord. Rood voor rood biedt bij agrarische bedrijven ook nog heel wat mogelijkheden. De procedures daarvoor moe ten echter veel korter worden, om snel iets van de grond te kunnen krijgen. Omwonenden moeten door de initiatiefnemer vaker worden meegenomen. Nu wordt de buurt vaak te laat geïnformeerd, wat dan weer voor de nodige weerstand zorgt.

De heer De Weerd constateert dat de ontwikkelingen met betrekking tot de inbreidingslocaties goed verlopen. Daar heeft GBP geen aanmerkingen op. Dat er sprake is van lange wachtlijsten, zoals de PvdA aangeeft, was al heel lang bekend. De vraag is welke doelstellingen van hogerhand aan de gemeente worden opgelegd. Het kopen van gronden door de gemeente is een gevaarlijke zaak. Dat moet dus niet gebeuren. Er moet wel iets gedaan worden met uitbreidingslocaties, maar daarvoor moet worden samengewerkt met de markt. De gemeente moet daarin geen financiële partij zijn. Ze moet wel de nodige voorbereidingen treffen. Met inbreidingslocaties kan deze gemeente niet helemaal in de behoefte voorzien. De bezwaren rond inbreidingsplannen zijn vaak zo groot dat de plannen jarenlang vertraging kunnen oplopen. Bij uitbreiding is dat risico lang niet zo groot. Daarmee kan de gemeente in de toekomst dus uit de voeten. GBP hoopt dat er een keer een themaraad komt over de vraag welke kant het uit moet, wat de mogelijkheden zijn en wat de gemeente voor haar inwoners moet waarmaken.

De heer Mateman geeft aan dat de motie een jaar geleden is ingediend omdat toen het gevoel al leefde dat het tijd werd om tempo te maken. Dat gevoel is het afgelopen jaar alleen maar sterker geworden. De huizenprijzen stijgen maar door en de vraag naar woningen is enorm groot. Het CDA is dan ook blij met dit gesprek in de commissie. De fractie zou een bijeenkomst over een financieel fonds graag willen combineren met een informatieve sessie over concrete inbreidingsplannen. Ze wil ook graag inzetten op uitbreidingslocaties, omdat op inbreidingslocaties vaak appartementen worden gebouwd, met vooral senioren als doelgroep. Het is goed om te horen dat daar brede steun voor is in deze commissie. De fractie roept het college op om op dat gebied tempo te maken. Dan kunnen er meer betaalbare grondgebonden woningen komen. Het CDA wil graag weten hoeveel ambtelijke capaciteit er nodig is om de mogelijkheden voor uitbreiding nader te onderzoeken. Als dat impact heeft op de begroting moet dat voor de raad inzichtelijk worden gemaakt. De fractie vindt dat uit de nota aan de ene kant wel ambitie spreekt, maar dat aan de andere kant sterk wordt vastgehouden aan de woonagenda. Er staat dat er in de periode 2018–2027 ruimte is om 350 à 400 nieuwe woningen te bouwen. Het CDA vraagt zich af of dat nog actueel is, gezien de enorme vraag in de markt en de uitdaging voor de regio om de komende tien jaar zo'n 40.000 woningen te realiseren.

Wethouder Nienhuis wijst erop dat in de nota al drie optionele uitbreidingslocaties worden genoemd. Als de vraag naar mogelijkheden op het gebied van uitbreiding daarmee niet voldoende is beantwoord, hoort hij dat graag. Hij vraagt of mevrouw Van Amerongen het gevoel dat de gemeente achter de feiten aanloopt wat nader wil duiden. Er is een aantal locaties waar inbreiding mogelijk is, maar niet voor elke locatie bestaan concrete plannen. De wethouder weet daarom niet of het mogelijk is om een vlekkenplan te maken. Vooralsnog lijkt het niet haalbaar om op het Euromaterrein en het Berghuizer terrein woningen te realiseren. Het hele gebied van De Kolk ligt in zone 3 van de structuurvisie (cultuur, natuur en voedselproductie). Waar D66/GroenLinks de focus legt op inbreiding wil de PvdA zich meer richten op uitbreiding. De wethouder heeft nog niet gehoord hoeveel inschrijvingen er waren voor de woningen aan de Bloemstraat. Hij gelooft graag dat het er veel zijn geweest. Blijkbaar ging het om een succesvolle pilot. Dat maakt het interessant om te bekijken of de gemeente nog een keer zo'n pilot kan opzetten, samen met Triada. Voor een inzet op uitbreiding zal inderdaad meer ambtelijke capaciteit nodig zijn. Als de raad overal meer vaart achter wil zetten, moet worden bekeken of dat past binnen de huidige bezetting. Zo niet, dan zal de raad een keus moeten maken. De oproep van de VVD om flexibel om te gaan met initiatieven vanuit de samenleving staat genoteerd. Bij

inbreiding is inderdaad vaak sprake van appartementenbouw. Dan is inderdaad de vraag aan de orde of het niet gewenst is dat er ook grondgebonden woningen komen.

Wethouder Meijer proeft in de commissie wat ambivalentie als het gaat om de vraag of de gemeente zelf aan het stuur moet zitten of dat ze dat aan de markt moet overlaten. Bij fondsvorming gaat de gemeente ook zelf enigszins de regie nemen. Sommige fracties willen daar echter voorzichtig mee zijn, wijs geworden door ervaringen uit het verleden. De wethouder proeft ook dat het als urgent wordt beschouwd om meters te maken. Er zijn veel locaties waar op dit moment allerlei ontwikkelingen plaatsvinden. Misschien is het goed dat het college daar een keer iets van laat zien. Tegelijk is het zinvol om de commissie een keer mee te nemen in wat bovenregionaal aan de orde is. Wat in Apeldoorn en Zwolle op de tekentafel ligt, komt ook naar deze gemeente toe. Daar zal te zijner tijd een reactie op moeten worden gegeven.

De voorzitter denkt dat er voldoende aandacht aan het onderwerp is besteed, maar hoort graag of dat een juiste conclusie is.

De heer Mateman hoort een toezegging om de commissie nader te informeren over de uitbreidingslocaties. Misschien moet er ook een benen-op-tafelsessie komen om een goede balans te vinden tussen actieve en passieve grondpolitiek. Het zou goed zijn om in een themaraad-achtige setting over deze dingen door te spreken. Dat mag ook in september, als het weer mogelijk is om fysiek bij elkaar te komen.

Mevrouw Van Amerongen vindt dat de wethouder niet goed naar haar heeft geluisterd, als het over in- en uitbreiding gaat. Ze heeft juist gezegd dat er op dat punt geen tegenstelling hoeft te zijn, als maar duidelijk in beeld wordt gebracht wat op het gebied van inbreiding nog staat te gebeuren. Als er een benen-op-tafel-overleg komt, moet het wel over heel concrete gegevens kunnen gaan: namen van locaties, aantallen woningen en termijnen. Mevrouw Van Amerongen vraagt zich af of het diepgaande overleg waar het haar om gaat een themaraad moet worden of dat het een andere vorm moet krijgen. Ze heeft ook gevraagd om duidelijk aan te geven waarom de locaties die genoemd worden voor uitbreiding daar wel of niet geschikt voor zijn. Al met al voelt ze zich door de beantwoording van de wethouder enigszins tekortgedaan.

De heer Horst zal de wethouder een fotootje sturen van rangnummer 213 bij de inschrijving voor de woningen aan de Bloemstraat. Het totale aantal inschrijvingen kan nog hoger liggen dan 213. De PvdA kan zich vinden in het overleg zoals het CDA en GroenLinks dat graag willen. Intussen moet het college daar niet op wachten. Het wordt tijd om onderzoeken op te starten. Als de ambtelijke capaciteit daarvoor niet toereikend is, zal bij de perspectiefnota misschien geld moeten worden uitgetrokken voor uitbreiding. De PvdA steunt een verzoek in die richting bij voorbaat. Wat het standpunt van de VVD over actieve grondpolitiek betreft: deze gemeente heeft een uitstekende woonagenda. Daarin staat onder andere dat nieuwe projecten 40 à 45% aan sociale huurwoningen moeten bevatten. De PvdA ziet een coproductie als mogelijkheid, waarbij de gemeente zelf aan het stuur zit en tegelijk de markt – en ook Triada – mee laat denken.

De heer De Weerd verduidelijkt het standpunt van zijn fractie met betrekking tot uitbreiding. GBP wil voorzichtig zijn met uitbreiding, maar dat willen de andere partijen ook. De fractie vindt het echter belangrijk dat de raad een keer uitspreekt welke kant het op moet. Er wordt nu zoveel gezegd dat de heer De Weerd het gevoel krijgt dat het college het ook niet meer weet. In de gevraagde themaraad zou duidelijk moeten worden gemaakt welke mogelijkheden er zijn voor inbreiding en wanneer het dan tijd wordt om naar uitbreiding te kijken. Het is inderdaad belangrijk om snel aan de slag te gaan, maar het is ook belangrijk dat de neuzen dezelfde kant op staan.

Wethouder Nienhuis heeft geen probleem met de bijeenkomst waar de commissie om vraagt. Hij denkt wel dat die bijeenkomst vertrouwelijk zal moeten zijn, omdat het college dan met gevoelige informatie komt. De vraag naar concrete aantallen is misschien wat lastig, maar hij wil ambtelijk overleggen in hoeverre die informatie kan worden gedeeld.

Conclusie: Het onderwerp is voldoende besproken. De commissie heeft het college een aantal overwegingen meegegeven over zijn vertaling van de motie. Het college heeft

toegezegd met nadere informatie te komen tijdens een themaraad of een andersoortige bijeenkomst van de raad.

12. Discussienota Advies conceptaanvraag solarcarport Heerderstrand

Inspreker

De heer Stan Verheijen spreekt in als initiatiefnemer van het concept Solar Green Point (zie ook zijn schriftelijke bijdrage in iBabs). Het concept is in 2011 ontstaan. De initiatiefnemers zijn begonnen met het maken van een pilot voor collectieve opwekking van zonne-energie. Uit die pilot is het postcoderoosconcept ontwikkeld. Dat is breed toegepast. De initiatiefnemers hebben toen het eerste collectieve zonneparkje in Nederland tot stand gebracht. Inmiddels bestaan er 13 zoncollectieven, waarin zij met lokale energiecoöperaties samenwerken voor het realiseren van grootschalige zonneparken. Ze ontwikkelen en financieren de parken en nemen de installatie en de exploitatie voor hun rekening. Voor het parkeerterrein bij het Heerderstrand hebben ze een klein half jaar geleden samenwerking gezocht met Heerde Energiek en Leisurelands. Leisurelands was bereid de grond voor een periode van 25 jaar in verhuur te geven. De mensen van Solar Green Point hebben toen een ruimtelijke onderbouwing geschreven en daar de nodige technische tekeningen bij aangeleverd. Kort geleden hebben ze een vergunning aangevraagd. Vandaag is daar een eerste natuurtoets aan toegevoegd die samen met de landelijke vereniging voor veldbiologie (KNNV) is opgesteld. De initiatiefnemers willen houten staanders gebruiken, om op die manier de natuurlijke beeldkwaliteit van de omgeving te handhaven. Het gaat om een oppervlakte van ongeveer 3,5 ha. Solar Green Point wil daar 5000 zonnepanelen op een verhoging plaatsen, zodat bezoekers hun auto's in de schaduw kunnen parkeren en eventueel kunnen opladen met zonne-energie. De initiatiefnemers hopen binnenkort een inhoudelijke reactie te ontvangen van de afdeling Ruimte van de gemeente. Tegelijk vragen ze de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Eind september kunnen ze dan een projectsubsidie aanvragen bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland. De beschikking kan niet eerder dan begin 2022 tegemoet worden gezien. Daarna kunnen ze de bouw van het zonnepark gaan voorbereiden. Eind 2022 of begin 2023 moet het project klaar kunnen zijn. Dan kunnen ongeveer 650 huishoudens in Heerde van zonnestroom worden voorzien. De voorzitter deelt mee dat een link naar het animatiefilmpje waar de commissieleden een mail over gekregen hebben in het verslag van deze vergadering zal worden opgenomen. Er zijn geen vragen voor de inspreker. *[De link naar een filmpje op Youtube waarnaar de heer Verheijen verwijst: <https://youtu.be/n88cfuMBSYY>]*

Eerste ronde

De heer De Weerd wil het initiatief nog met zijn fractie bespreken. Op zich is hij er niet tegen, maar hij vraagt wel waar de grens ligt als zo'n zonnepark in een natuurgebied gerealiseerd mag worden. Wat mag dan wel en wat mag niet? Er zijn gemeenten waar op dit gebied niets is toegestaan. Het is nog steeds de bedoeling dat er heldere criteria komen voor zonneparken, maar nu wordt de commissie weer verrast met een initiatief waar geen kaders voor zijn. Toen het om de Griftdijk ging, is het college al gewaarschuwd om de raad niet te overvallen met iets wat hij eigenlijk niet wil. GBP wil liever dat er zonnepanelen komen op daken van grote gebouwen, voor zover die nog beschikbaar zijn, dan voor zo'n groot zonnepark in een natuurgebied, hoe mooi dat ook wordt aangekleed. De fractie spreekt echter nog geen oordeel uit over het initiatief. Dat doet ze als de raad een besluit moet nemen. Ze wacht eerst af wat voor verdere informatie er nog komt.

De heer Mateman vindt het geen verrassing dat dit initiatief aan de commissie wordt voorgelegd. Volgens hem is het in lijn met de gemaakte afspraken. Zolang er geen beleid is, zouden niet passende initiatieven aan deze commissie worden voorgelegd. Het CDA staat achter het plan en heeft daar een aantal redenen voor. Het is een heel mooi voorbeeld van dubbel ruimtegebruik, waarmee tegelijk een bijdrage wordt geleverd aan de doelstellingen voor duurzaamheid. De fractie zou graag iets dergelijks zien gebeuren bij McDonald's of Van der Valk. Ze is ook blij met de toezegging dat de carport in hout wordt uitgevoerd. Het stuk grond waarop de parkeerplaatsen liggen, heeft op zich geen natuurwaarde. Een vraag van het CDA is nog wel op welke manier aan de herplantplicht

van bomen zal worden voldaan. De fractie vindt het positief dat samenwerking is gezocht met de energiecoöperatie en dat de inwoners via die coöperatie in het initiatief kunnen participeren.

De heer Van der Linde bedankt de heer Verheijen voor zijn heldere toelichting. Hij is wat verrast door de opmerking van de heer De Weerd. Het initiatief zelf betekent voor de ChristenUnie-SGP geen verrassing. De heer Van der Linde constateert dat dit een heel andere benadering is dan het vorige plan voor deze locatie: het zonnepark op het water. Deze benadering spreekt hem ook veel meer aan. Hij heeft nog wel een paar vragen en opmerkingen:

1. In hoeverre krijgen plaatselijke ondernemers de gelegenheid om mee te doen?
2. Met betrekking tot het lokale eigenaarschap heeft de raad destijds een percentage van 50 genoemd. Hier is sprake van 20%. Wat de ChristenUnie-SGP betreft mag dat wel wat meer zijn. Aan de andere kant begrijpt de fractie dat het wel behapbaar moet zijn. De heer Van der Linde weet niet wat de mogelijkheden van Heerde Energiek zijn, maar die coöperatie zal ook een bepaalde capaciteit hebben. Hij hoort graag of er nog wat rek in de percentages kan zitten.
3. Ligt de ontwikkeling van de RES 1.0 op schema? Het is belangrijk dat de raad het stuk op tijd krijgt.
4. De ChristenUnie-SGP wil extra aandacht vragen voor de verwijdering van de panelen na 25 jaar. Er moet goed op gelet worden dat daar zorgvuldig mee wordt omgegaan.
5. Een goede communicatie is belangrijk. Dat is een taak voor de initiatiefnemer: hij is belanghebbende. De gemeente moet wat dat betreft echter wel de vinger aan de pols houden en zij moet zelf ook haar verantwoordelijkheid nemen.
6. Is de participatie van inwoners goed geregeld? Er moeten geen grootaandeelhouders aan het project gaan deelnemen. Iedere burger moet een kans krijgen om aandelen te verwerven.

Mevrouw Kwekkeboom laat weten dat haar fractie graag met een dergelijk initiatief instemt. De heer Mateman heeft in feite alle redenen daarvoor al genoemd die zij ook had genoteerd. Ze wijst erop dat de ontwikkelingen over 25 jaar weer heel anders kunnen zijn. Het is belangrijk dat daar op dat moment dan weer ruimte voor komt. D66/GroenLinks wil andere ondernemers die over een grote parkeerruimte beschikken graag oproepen om dit initiatief te bekijken. Het is een voorbeeld dat navolging verdient. Misschien kunnen ze op de een of andere manier aanhaken, zodat ze bepaalde kosten niet meer zelf hoeven te maken. Mevrouw Kwekkeboom kreeg via haar telefoon de vraag binnen of er rekening mee wordt gehouden dat het zonnepark op een afgelegen terrein komt te liggen. Dat kan vandalisme in de hand werken op momenten dat er geen toezicht is.

De heer Horst memoreert dat zijn fractie tijdens de discussie over zonnepanelen op het Heerderstrand al een suggestie heeft gedaan om afdakjes aan te brengen boven de parkeerplaats en daar zonnepanelen op te plaatsen. De PvdA is blij dat naar dat idee is gekeken. Het plan ziet er goed uit. Een bijkomend voordeel is dat de auto's die daar komen te staan na een zonnige dag niet gloeiend heet zijn. Het is ook mooi dat nu al geregeld is dat de panelen na 25 jaar circulair worden verwijderd. De PvdA gaat ervanuit dat dit ook in de overeenkomst komt te staan. Verder heeft de fractie nog de volgende vragen en opmerkingen:

1. Is er voldoende rekening gehouden met de compensatie van bos? De provincie zal daar ook iets van vinden. Het moet duidelijk zijn dat die compensatie de gemeente niets gaat kosten.
2. Er wordt op een recreatieplek van de gemeente iets gerealiseerd waar andere partijen geld aan gaan verdienen. Wat gaan de inwoners daarvan terugzien? Gratis parkeren in de wintermaanden bijvoorbeeld, of nieuwe speelmogelijkheden op het strand? Als daar nog niet over nagedacht is, kan dat dan alsnog gebeuren?
3. De PvdA hoort met instemming dat de werkzaamheden volgens de planning gaan starten in de winter van 2022-2023. Dat moet niet in de zomermaanden gebeuren, als de parkeerplaats vol staat met auto's.

De heer Volkers had in eerste instantie hetzelfde gevoel als de heer De Weerd: moet dit nu in een Natura 2000-gebied? Hij mist die vraag in de discussienota. Er is al gewezen op andere mogelijkheden, zoals de parkeerplaats bij McDonald's. Te denken valt ook aan het

transferium en de parkeerplaats bij het voetbalveld. Daar zou precies hetzelfde gerealiseerd kunnen worden. De VVD zou graag willen dat nog eens goed naar de mogelijkheden op die locaties wordt gekeken, waar de natuur niet of minder wordt belast. Dan kan in het vervolg een betere afweging worden gemaakt. Tegelijk erkent de VVD dat dit initiatief een stuk beter is dan het voorstel over zonnepanelen op het water. Het roept dan ook wel sympathie op. Aan de andere kant wekt het bij de VVD enige verbazing als de fractie terugdenkt aan de discussie over een restaurantje met een parkeerplaats bij het toeristisch overstappunt op de Renderklippen. Daar zijn meerdere vergaderingen gewijd en er was heel wat gedoe over. Nu kan een eindje verderop in hetzelfde natuurgebied zomaar 3 hectare vol worden gezet met zonnepanelen. Hoe kan ervoor worden gezorgd dat er sprake is van een eerlijke ruimtelijke ordening en dat een gelijk speelveld wordt gecreëerd? Overigens vindt de VVD het wel prettig dat het om een grootschalig zonnepark gaat: beter één groot veld dan vijf wat kleinere. Al met al staat de fractie wat ambivalent tegenover het initiatief. Ze heeft ook wel wat vragen bij Leisurelands. Die organisatie wil steeds weer een projectje ontwikkelen en er zijn inmiddels series bv's opgericht waarbij in de jaarverslagen heel veel niet duidelijk is. Uit de bijdrage van de heer Verheijen blijkt dat Solar Green Point zelfstandig is en alleen het perceel huurt van Leisurelands. Dat stelt de fractie wel weer wat gerust. Wat de oplaadpunten voor elektrische auto's betreft: direct naast het Heerderstrand, aan de A50, is al een oplaadpunt en bij Heerde-Zuid komt er ook één. Dat is ruim voldoende.

Wethouder Meijer begint met de vraag naar de context van deze nota. Het college hoopt in september met de raad van gedachten te wisselen over de RES 1.0. Daar zit een regionaal afwegingskader in voor zonneparken. Dat is echter vrij abstract. Daarom gaat het college nog voor de zomer aan de slag met een afwegingskader voor de eigen gemeente. Aan dat kader zullen voortaan initiatieven voor zonneparken kunnen worden getoetst. De afspraak was dat voor die tijd eventuele initiatieven aan de commissie zouden worden voorgelegd. Het stuk dat nu voorligt voldoet aan die afspraak. De wethouder heeft een aantal voordelen van dit initiatief horen noemen. Daaruit proefde hij dat er een breed draagvlak is om in dit spoor verder te gaan. Hij denkt dat het goed is om te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn met betrekking tot de participatie van Heerde Energiek. Of het daarbij om 20% gaat of om meer of minder, hangt ook een beetje af van de subsidievoorwaarden die gesteld worden. De initiatiefnemer voert goede gesprekken met de energiecoöperatie en met Leisurelands om tot optimale afspraken te komen. Het is inderdaad niet de bedoeling dat grootaandeelhouders aan het project gaan deelnemen. Dat straalt de discussienota ook uit. De energiecoöperatie kan mensen uit haar achterban bij het verhaal betrekken. Het gaat echt om een project voor de omgeving. Wat de herplantplicht betreft: voor een deel van de jonge bomen die er staan, is herplanting mogelijk; voor een ander deel niet. De herplanting zal in goede samenspraak tussen de verschillende partijen moeten worden ingevuld, onder toezicht van de gemeente en de provincie. Zodra het plan gepubliceerd kan worden, zal aan een goede communicatie worden gewerkt. Of het project hufterproof wordt aangelegd, is een zaak voor de initiatiefnemer. Tegenwoordig kan dat bijna niet anders. Voor de vraag over speelmogelijkheden en gratis parkeren verwijst de wethouder ook naar de heer Verheijen.

Tweede ronde

De heer De Weerd ziet het min of meer als een overval dat de raad opeens over zo'n groot plan moet beslissen. Het kan best zijn dat dit initiatief binnen het afwegingskader zou vallen dat er gaat komen, maar dat kan de raad nu nog niet beoordelen. Als de raad hier in meerderheid voor is, zal GBP zich daarbij aansluiten, maar de fractie had veel liever gezien dat eerst het afwegingskader aan de orde was geweest. Na het initiatief voor de Griftdijk werd gezegd dat de gemeente voorlopig nog wel vooruit kon met zonnepanelen op daken en industrieterreinen. Nu ligt er toch weer een groot plan, voor een natuurgebied. GBP vindt dit een hap-snapbeleid. De fractie had ook liever keuzemogelijkheden gezien. Ze wacht echter wel af hoe het verder gaat lopen.

De heer Mateman benadrukt dat met zonnepanelen op daken de opgave waar de gemeente voor staat iet zal worden gehaald. Extra initiatieven zijn dus zonder meer nodig en dit is een mooie eerste stap. Er zullen ongetwijfeld nog andere initiatieven volgen. De heer Van der Linde voelt zich bepaald niet overvallen met deze discussienota.

5 Zonnepanelen hebben zonder meer de voorkeur van zijn fractie, maar initiatieven als dit moeten ook worden benut. Hij zou nog wel graag willen dat iets meer wordt gezegd over de mogelijkheid van een hoger percentage, als het gaat om het lokale eigenaarschap. Mevrouw Kwekkeboom begrijpt de vergelijking met het initiatief voor de Griftdijk niet helemaal. Het gebied waar het toen over ging, was ecologisch van betekenis, maar voor
10 dit gebied geldt dat niet: dat is al voor een groot deel verhard. Daar heeft de raad in het verleden al een besluit over genomen. D66/GroenLinks hoort dan ook graag hoe in dit geval sprake zou kunnen zijn van een precedentwerking.

De heer Horst is blij met de antwoorden van de wethouder. Hij constateert dat in het kader van de energiedoelstellingen het ene plan meer weerstand oproept dan het andere.
15 Aan de ene kant moet gewerkt worden aan de energiedoelstellingen; aan de andere kant moet de raad waken voor verrommeling met zonnevelden. Het initiatief voor de Griftdijk kende nogal wat haken en ogen en het plan voor zon op water was zonder meer ridicul. Wat nu voorligt, is een volwaardig alternatief, waarover goed is nagedacht. Ook hier zitten wel wat haken en ogen aan. Daarom moeten in de uiteindelijke overeenkomst ook wel
20 voorwaarden worden vastgelegd. In de basis is de PvdA echter positief over dit plan.

De heer Volkers wijst erop dat de parkeerplaats voorheen een bosparkeerplaats was. Leisurelands heeft er een betonbaan van gemaakt. Daar is het niet mooier van geworden. Met een dak erop wordt het misschien weer beter, maar organisaties als Leisurelands moeten wel beseffen dat zij met parels van de natuur te maken hebben. Op deze locatie
25 zal een zonnepark niet zo sterk opvallen als langs de A1, maar de VVD zou toch een goede afweging willen zien als het gaat om ruimtelijke kwaliteit. Het moet duidelijk zijn waar de gemeente wel zoiets wil hebben en waar niet. De fractie pleit voor het overwegen van alternatieven binnen of dichtbij de bebouwde kom. Ze begrijpt niet waarom de initiatiefnemers die alternatieven niet hebben onderzocht.

30 Wethouder Meijer wijst er nog eens op dat het college op korte termijn met de raad wil overleggen over het afwegingskader en dus over het punt dat de heer Volkers benoemt. Dat dit initiatief voor die tijd al aan de commissie wordt voorgelegd, is overeenkomstig de afspraken. De commissie heeft eerdere voorstellen terzijde gelegd omdat ze de locatie niet geschikt vond en het initiatief een maatje te klein. Dat ligt nu duidelijk anders. De
35 wethouder zou het lastig vinden om vooruitlopend op de discussie die nog gaat komen – ook met de samenleving – te spreken over de vraag welke locaties nog meer geschikt zijn.

Reactie inspreker

De heer Verheijen bedankt de commissie voor haar feedback. Hij wil graag reageren op
40 een aantal vragen en opmerkingen. Bij de herplantplicht gaat het om ongeveer tachtig boompjes. Het idee is om die boompjes te herplanten aan de buitenring van het geplande zonnepark, met voldoende afstand om groei mogelijk te maken. Als dat niet voldoende is, zal in overleg met de gemeente voor de rest naar een alternatieve plek worden gezocht. Desnoods kan dat ook ergens anders in de provincie zijn. De mogelijkheid om plaatselijke
45 ondernemers aan het project te laten deelnemen, moet nog worden verkend. Daarbij kan het gaan om leverantie, bouw of onderhoud. Een voorwaarde is wel dat het gecertificeerde ondernemingen moeten zijn. Wat de deelname van Heerde Energiek betreft: de 20% vindt zijn oorsprong in het feit dat er een nieuwe subsidieregeling voor coöperatieve opwekking van energie is gekomen, als opvolger van de postcoderoosregeling. Dat is een zeer
50 aantrekkelijke regeling voor lokale inwoners. Ze heeft echter wel een beperking: voor de beschikkingsaanvraag geldt een maximum van 500 kWh. Dat komt neer op 20% van het totale vermogen van de installatie. De energiecoöperatie moet nog bekijken of ze gebruik wil maken van deze regeling of dat ze kiest voor een andere optie. Ze is er nog niet aan toe om daar een besluit over te nemen. Wat de verwijdering van de carport na 25 jaar
55 betreft: de panelen maken deel uit van een Europees recyclingsysteem dat is opgezet. Het hout en de andere materialen zullen door opkopers worden afgevoerd. Om dat allemaal te waarborgen, is met Leisurelands afgesproken dat er een reserve wordt aangelegd voor de

dekking van de kosten. Dat is trouwens ook een eis van de bank die het project meefinanciert. Wat het risico van vandalisme betreft: tijdens de zomer zijn er op het terrein geen grootschalige festiviteiten die groepen jongeren aantrekken. Verder zal de installatie worden bewaakt door camera's die gekoppeld zijn aan een alarmcentrale in Apeldoorn.

Conclusie: Het onderwerp is voldoende besproken. Er zijn wat mitsen en maren geuit, maar de commissie stemt in meerderheid in met een nadere uitwerking van het initiatief.

Wethouder Meijer is blij met de conclusie. Het betekent dat vol gas kan worden gezet en dat de komende weken gewerkt kan worden aan de voorbereiding van de subsidieaanvraag.

De voorzitter bedankt de heer Verheijen voor zijn inbreng.

Slot

13. Rondvraag

- De heer Van der Linde vraagt hoe de stand van zaken is met betrekking tot de ophoging van de bruggen over het Apeldoorns Kanaal. Wethouder Cegerek antwoordt dat er een overleg is geweest naar aanleiding van de brief van de dorpsraad. Daar is een uitgebreide memo ARI over verschenen. Inmiddels is het project aanbesteed. Het college probeert over elke stap die wordt gezet zo goed mogelijk te communiceren.

- De heer Horst heeft een vraag over de inbreidingslocatie aan de Soerelseweg. Hij verwijst naar het artikel in de krant en naar de mails die de raad heeft gekregen van een betrokken inwoner. De ARI was duidelijk, maar het gaat hem om het vervolg. Zijn er naar aanleiding van het afwijzen van de vergunningsaanvraag nog ontwikkelingen geweest? Wethouder Nienhuis geeft aan dat er een afspraak is gepland met de initiatiefnemer om te bekijken hoe het verder moet.

- Mevrouw Landman heeft een vraag over hetzelfde onderwerp. D66/GroenLinks vindt het heel vreemd dat de aanvraag van de omgevingsvergunning buiten behandeling is gelaten. De fractie betreurt het dat het project weer stagneert. Eind vorig jaar hebben diverse fracties erop aangedrongen om er vaart achter te zetten. Mevrouw Landman heeft haar best gedaan om duidelijkheid te krijgen van de kant van de ambtelijke organisatie, maar dat is niet gelukt. Ze heeft het gevoel dat het college de vergunning wel wilde verlenen. Wethouder Nienhuis antwoordt dat het college ook graag voortgang wil op dit traject. Daarbij moeten echter wel de juiste stappen worden gezet. In de ARI is daar het nodige over gezegd. De aanvraag bevatte onvoldoende gegevens. Inmiddels is dus een overleg gepland met de initiatiefnemer om tot een correcte aanvraag te komen.

- Mevrouw Landman stelt een vraag over de omgevingsvergunning voor Vosbergen. In de besluitenlijst van het college stond dat ambtelijk is geadviseerd de vergunning te weigeren omdat niet wordt voldaan aan een goede ruimtelijke ordening en aan de Wet natuurbescherming. Het college heeft echter beslist om wel een tijdelijke vergunning te verlenen, onder bepaalde voorwaarden. In de pers is daar ook aandacht voor geweest. Mevrouw Landman vraagt wat de reden was om het advies niet op te volgen en aan welke voorwaarden moet worden voldaan om de vergunning definitief te laten worden. Ze wil ook weten waarom de vergunning al persoonlijk is overhandigd terwijl er nog een zienswijzeprocedure volgt. Verder vraagt ze waarom in deze specifieke situatie – het gaat om een kwetsbaar gebied en er wordt dus afgeweken van het ambtelijk advies – geen overleg is gevoerd met de buurt. Op zich kan ze zich bij het besluit van het college best iets voorstellen, maar dat overleg heeft ze pijnlijk gemist. Haar fractie krijgt er namelijk wel telefoontjes en mailtjes over. Wethouder Nienhuis vond het ambtelijke advies op zich prima. In dat advies werd de veilige weg gekozen. Er waren echter een paar punten waar ook anders tegenaan gekeken kon worden. De aanvraag past binnen de kaders van de structuurvisie en biedt een maatschappelijke meerwaarde. Het college ziet een toegevoegde waarde in het promoten van Heerde als Cittaslow-gemeente. Eerdere activiteiten die op het landgoed hebben plaatsgevonden, werden door de samenleving breed gedragen. Landgoederen hebben het over het algemeen erg zwaar als het gaat om

onderhoud. Bij andere landgoederen in Heerde wordt ook gezocht naar mogelijkheden om ze op een goede manier in stand te houden. Daarom wil het college dit initiatief steunen. Er is nu een vergunning afgegeven voor een proefperiode van 2,5 jaar. In die periode krijgen de initiatiefnemers de gelegenheid om de puntjes op de i te zetten. De

5 initiatiefnemers hebben ook uitgesproken dat ze graag activiteiten willen organiseren die passen bij het karakter van het landgoed. In de vergunning gaat het om tien diners voor maximaal 35 personen in Vosbergen zelf. Verder zijn er tien dagactiviteiten op het buitenterrein, waarvan naar verwachting de eerste in juli gaat plaatsvinden van 10.00 – 16.30 uur. Het gaat om een Wollig Landleven fair, waarin van alles te zien is over wol, 10 streekproducten en lifestyle. Die activiteit past helemaal bij de ambitie van het landgoed. Daarnaast zijn er dus nog negen van dat soort activiteiten. Een voorwaarde is dat op het eigen terrein geparkeerd moet worden. Er zijn ook nog twee mogelijkheden voor een tweedaagse activiteit in het weekend. Het uiterste tijdstip is in alle gevallen 24.00 uur. Daarna moet het stil zijn; er mag ook niet meer worden afgebroken. Participatie is bij de 15 Wabo geen verplichting. Voor zover de wethouder heeft begrepen, heeft het landgoed wel een keer een informatieavond georganiseerd. De vergunning kan na 2,5 jaar niet zomaar definitief worden. Er zal dan eerst weer een nieuwe aanvraag moeten worden ingediend. Die zal dan behandeld worden in het kader van de Omgevingswet. Het proces komt er dan anders uit te zien. In die situatie is participatie wel aan de orde. Het college heeft nu 20 bewust gekozen voor een tijdelijke vergunning om te kunnen nagaan hoe de gang van zaken bevalt, zowel bij de aanvragers als bij de omwonenden. Die ervaringen worden dan meegenomen bij de beoordeling van een vervolgaanvraag.

- Mevrouw Landman vraagt of is onderzocht in hoeverre in deze gemeente sprake is van een verdroging van de bodem. Zo ja, dan wil ze graag een keer horen welke maatregelen 25 in samenwerking met andere stakeholders worden genomen. Wethouder Cegerek antwoordt dat de grondwaterstanden weer op peil zijn. De gemeente werkt rond dit onderwerp samen met verschillende partners, waaronder het waterschap. Op de website van het KNMI is – in een droogteportaal – goed te volgen hoe het ervoor staat met de grondwaterstand. Er zijn op dit moment dus niet veel uitdagingen op dit terrein, maar het 30 is altijd mogelijk om er een keer over te spreken. Aan het eind van het jaar is er een themaraad over de omgevingsvisie en over duurzaamheid. In dat verband kan dan ook de klimaatadaptatie aan de orde komen.

- De heer Mateman adviseert mevrouw Landman om ook eens te kijken naar het Regionaal Adaptatieplan Vallei en Veluwe. Daar staat heel veel informatie in over de verdroging. 35 Verder heeft hij een vraag over het mountainbiken. Hij heeft begrepen dat verschillende tourclubs zich bezighouden met een opwaardering van de mountainbikeroute. Zijn vraag is of de gemeente daarbij betrokken is en zo ja, op welke manier. Wethouder Meijer bevestigt dat Routebureau Veluwe bezig is met een actualisatie van de route. De gemeente is inderdaad betrokken bij de voorbereiding en de uitwerking daarvan. Wat op 40 dit moment de stand van zaken is, weet de wethouder niet.

14. Sluiting

De voorzitter bedankt alle deelnemers aan de vergadering voor hun inbreng en wenst hun verder nog een fijne avond. Hij sluit de vergadering om 23.05 uur.

45
Bijlage:

1. Inspreekbijdrage
2. Memo beantwoording vragen