



Verslag openbare vergadering commissies Ruimte en Samenleving 23 april 2018

Aanvang	19.30 uur
Plaats	raadzaal gemeentehuis te Heerde
Aanwezig	de voorzitters: G. van der Rhee (R) en S.J.L. Nienhuis (S) de leden (achter de namen van de leden is aangegeven bij welke commissie zij aan de vergadering deelnamen): CU-SGP: J. Tuinman (S), B.J. van der Linde (R), G. van der Rhee (S), H. Sellies (R) CDA: J. Grotenhuis-van der Horst (S), J. Kampherbeek (S), H.J. Mateman (R), S.J.L. Nienhuis (R) VVD: B.D. Volkers (R), A. Jalink (R), G.J. Hardam-Postma (S), P. Oosterhof (S) GBP: W. de Weerd (R, S), W. Boeve (S) PvdA: B. Horst (R), P.A.M. Mast (S), A.J. Tigchelaar (R), G. Vijge-Koning (S) D66/GL: A. van Dijk (S), G. Kwekkeboom (R), D.J. Landman-Kok (R, S) het college: burgemeester G.J. de Graaf (R, S) en de wethouders J. Berkhoff (S) en G.J. van Dijk (R, S) de griffie: J. Kok, M. van der Veer
Afwezig met kennisgeving	S.I. van Amerongen, H. Dijkslag, J.W.J. van Ommen

5

Algemeen

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom. Dit is de eerste vergadering van de nieuwe commissiegriffier Johan Kok. Hij doet voortaan de commissievergaderingen i.p.v. Bianca Espeldoorn. Op de tribune zou ook Floor Doornwaard aanwezig zijn. Zij is studente journalistiek in Zwolle en maakt voor haar studie een verslag van deze vergadering. Conform afspraak zijn ook de nieuwe steunfractieleden aanwezig, zij worden formeel beëdigd in de raadsvergadering van 14 mei 2018.

15

De volgende afmeldingen zijn ontvangen:

De heer Van Ommen, wordt vervangen door de heer De Weerd

De heer Dijkslag

Mevrouw Van Amerongen, wordt vervangen door mevrouw Landman

20

2. Melding van insprekers bij agendapunten en vaststelling agenda

Voorzitter: De agendacommissie heeft voorgesteld de agendapunten 6 t/m 8 rechtstreeks als hamerstuk door te geleiden naar de raadsvergadering. Er is geen verzoek ingediend om alsnog één van deze voorstellen te agenderen.

25

Er hebben zich twee insprekers aangemeld:

- Punt 9 Ongewijzigde vaststelling bestemmingsplan Ringweg ongenummerd.

De heer Gerrit Leusink, Ringweg 10 Heerde, heeft zelf geen zienswijze ingediend, maar zal aansluitend op de zienswijze zoals ingediend door enkele belanghebbenden inspreken.

30

- Punt 10 Bestemmingsplan De Kolk, Wapenveld.

De heer Joshua van Diepen, Zwartekolk 12 Wapenveld, één van de indieners van een zienswijze, zal inspreken.

5 De voorzitter vraagt of de commissieleden kunnen instemmen met de agenda. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Verslagen commissievergaderingen 19 en 20 februari en 5 maart 2018

Er zijn geen vragen of opmerkingen en de verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

10 4. Lijst met aandachtspunten, toezeggingenlijst en bestuursagenda

4.1 Aandachtspunten Ruimte

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

15 Aandachtspunten Samenleving

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

4.2 Toezeggingenlijst

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

20

4.3 Bestuursagenda

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

25 5. Spreekrecht publieke tribune over punten die niet op de agenda staan

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

Hamerstukken Samenleving

6. Verordening Rekenkamercommissie

30 Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

7. 1e wijziging legesverordening 2018

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

35 8. Afschaffen forensenbelasting

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

Raadsvoorstellen Ruimte

40 9. Ongewijzigde vaststelling bestemmingsplan Ringweg ongenummerd

45 Introductie onderwerp: Binnen de kaders van de gebiedsvisie is een aanvraag ingediend (uitnodigingsplanologie) voor de realisatie van een nieuwe woning op het perceel Ringweg (ongenummerd) en het uitvoeren van landschappelijke en cultuurhistorische maatregelen in het Hoornerveen te Heerde. Het college van B&W op 9 juni 2015 een positieve grondhouding
45 aangenomen. De raadscommissie Ruimte heeft zich op 20 maart 2017 eveneens positief uitgesproken over het initiatief. Het college van B&W heeft op 7 november 2017 een besluit planologische medewerking genomen, waarna het ontwerp bestemmingsplan voor een periode van zes weken ter inzage heeft gelegen. Binnen deze periode zijn zes (identieke) zienswijzen ingediend. Daarnaast is over dezelfde plandelen die in de eerdere zienswijzen zijn benoemd een aanvullende
50 zienswijze ingediend. Het voorstel ligt nu eerst ter bespreking in de commissie voor.

Onthouding deelname aan de bespreking

55 Raadslid Beerd Volkers is tevens voorzitter van de Stichting tot Behoud van de Watermolen van Heerde (Stichting). De met de initiatiefnemers overeengekomen bijdrage ad € 20.000,= voor het herstelplan waterrad Beeklandseweg 13 Heerde zal ten goede komen aan deze stichting. In verband

met dit belang en om de schijn van belangenverstrengeling te voorkomen, zal hij niet zal deelnemen aan de bespreking van dit agendapunt. Hij blijft wel aanwezig in de vergadering.

Spreekrecht

- 5 Voor dit onderwerp heeft zich een inspreker aangemeld. De voorzitter geeft het woord aan de heer Leusink. Het betoog is als bijlage aan dit verslag toegevoegd.

Vragen aan de inspreker

- 10 De heer Horst: De familie Van Petersen had tot voor enkele jaren de grond in bezit en kreeg van de gemeente te horen dat daar niet gebouwd kon worden, omdat het agrarische grond was. Vervolgens is de grond verkocht aan de familie Van Diepen en nu kunnen er wel woningen worden gebouwd. In welke tijdspanne heeft dit zich afgespeeld? De heer Leusink: Afspraken met de gemeente duren nooit langer dan 10 jaar, zo lang het bestemmingsplan loopt. Dit speelde zich voor die periode af.
- 15 Mevrouw Kwekkeboom: In de zienswijze wordt gesproken over belemmering van de zichtlijnen. De reactie van de gemeente daarop is dat de bewoners nu ook bergingen, struiken e.d. hebben geplaatst. Wat is de reactie van de heer Leusink daarop? De heer Leusink: De familie Van Diepen moet de bosschage achter 3 en 3A wat korter en netter maken. De heer Van Diepen heeft al eens toegezegd te zullen snoeien, maar heeft dat nooit gedaan. Groen kun je verwijderen; stenen niet.
- 20 De heer Van der Linde: Is de kou uit de lucht als de woning meer naar het midden wordt opgeschoven? De heer Leusink: Als de woning naar het midden wordt opgeschoven, zoals ook in de plaatjes wordt gepresenteerd, dan is er veel kou uit de lucht. Gebeurt dat niet, dan wordt er een vervolgpcedure opgestart en dan gaan we ook voor de andere elementen. De heer Van der Linde: Is er dan zoveel kou uit de lucht dat het bezwaar wordt ingetrokken? De heer Leusink: Een goed verstaander heeft een half woord nodig. De heer Mateman: Spreekt de heer Leusink namens alle
- 25 indieners van zienswijzen? De heer Leusink: Namens alle 6 belanghebbenden.

Eerste termijn

- De heer De Weerd: GBP vindt dat dit voorstel nog eens goed door het college moet worden bekeken en is er voorstander van de woning in het midden te zetten. GBP hoopt dat de andere
- 30 raadsleden ook zo denken en dat we hier een gezamenlijk standpunt over in kunnen nemen.

- De heer Nienhuis: Dit is een duidelijke nota. De ingezonden zienswijzen zijn duidelijk en uitvoerig behandeld in het zienswijzenverslag. In het voorstel wordt aangegeven dat een tweede woning niet aan de orde is, maar wordt ook niet uitgesloten. Kan de wethouder daar een toelichting op geven?
- 35 Er is onduidelijkheid over de afstand tot de burens. Daar zou duidelijkheid over moeten worden gegeven, waarbij de juiste afstanden worden genoemd. Uit de reactie op de zienswijzen blijkt dat verplaatsing van de woning niet noodzakelijk is. Wat is de reden de woning niet in het midden van de kavel te plaatsen?

- 40 De heer Van der Linde: De fractie van CU-SGP vindt dit een duidelijk stuk. Er zijn zienswijzen ingediend en daar is wat aan tegemoet gekomen. Kan de wethouder zeggen hoe de woning er uit gaat zien? De buurt is daar over in onzekerheid. Wat kan helpen, is verplaatsing van die woning. Kan het college de eigenaar met drang en dwang overtuigen de woning te verplaatsen? Dan is de grootste kou uit de lucht.

- 45 Mevrouw Kwekkeboom: Wie hebben er zitting in de Meerwaardecommissie en welke functie oefenen zij uit? Er ligt een kwaliteitsplan voor dit gebied. Er wordt nu een bestemmingsplan gemaakt, terwijl er geen bouwplan bekend is. De plek heeft ook geen welstandsplicht. Hoe wordt dan de kwaliteit bewaakt?

- 50 De heer Horst: Een tweede woning moet helderder worden uitgesloten in het bestemmingsplan. Waarom wordt de woning niet aan de kant van de heer Van Diepen gesitueerd? Waarom is voor deze plek gekozen en niet voor het midden? Het waterrad van de heer Volkers is inmiddels geplaatst. In het voorstel staat dat er met dit plan geld gemoeid is richting de stichting. Wat gebeurt

er met die gelden als de gemeenteraad dit voorstel niet goedkeurt? Heeft dat consequenties, nu het waterrad is geplaatst?

De heer Jalink: We hebben de Structuurvisie Hoornerveen aangenomen en de VVD kan instemmen met het voorliggende plan. Als het mogelijk is de woning meer naar het midden te plaatsen, kan de VVD daar voor kiezen.

Beantwoording door het college

Wethouder Van Dijk: De belangrijkste vraag was of de woning naar het midden van de kavel kan. We hebben te maken met een aanvraag van de heer Van Diepen, die in het kader van het ontwikkelingsgebied Hoornerveen, waarin de mogelijkheid wordt geboden 7 woningen toe te voegen, een plan heeft ingediend. De procedure is doorlopen en de Meerwaardecommissie heeft een advies gegeven over meerwaarde van de plannen. In deze Meerwaardecommissie hebben zitting gehad Christel Steentjes, landschapsarchitect bij het Gelders Genootschap en Cees Grit, zelfstandig gevestigd stedenbouwkundige. De Meerwaardecommissie heeft aangegeven de woning zo dicht mogelijk op de kavel richting oostzijde te zetten, dat is richting Ringweg 3 en 3A. Dit op basis van de bepaling in de visie Hoornerveen dat woningen niet midden in de ruimte moeten worden gezet, maar dat er zo veel mogelijk clustering van bebouwing moet zijn, om het landschap redelijk open te houden. Eén van de bepalingen in de visie is dat er minimaal 25 meter tussen de woningen moet zijn. De heer Van Diepen wil de rest gebruiken als weiland. De buurt is bang dat er te zijner tijd een tweede woning wordt bijgezet. Als de woning midden op de kavel wordt gezet, zijn daar minder mogelijkheden voor. Dit is een realistische opmerking, maar het staat haaks op de aanbevelingen van de Meerwaardecommissie en de wensen van de aanvrager. Op dit moment is er geen mogelijkheid voor een tweede woning, omdat dat niet binnen de visie van het Hoornerveen past. Maar we kunnen geen 100% garantie geven. Heel wat jaren terug heeft de heer Van Petersen te horen gekregen dat er niet gebouwd mocht worden en 15 jaar later ligt die mogelijkheid er wel. De enige manier zou kunnen zijn dit privaatrechtelijk te regelen. In grote gedeelten van Heerde is geen welstandstoezicht. Dit was een bewuste keuze van de raad. Tot op heden heeft dat altijd goed gefunctioneerd. Binnen de uitnodigingsplanologie vragen wij wel om een beeldkwaliteitsplan. Dat is richtinggevend voor het soort bebouwing dat er komt. Ook in dit geval is er een beeldkwaliteitsplan en binnen dit plan zal men dit moeten uitvoeren. Dat wordt ook ambtelijk gecontroleerd. Als dit niet doorgaat, verandert er voor het waterrad niets. In de visie van het Hoornerveen is aangegeven dat er een landschapsontwikkeling binnen het Hoornerveen moet zijn. Dat hoeft niet per se op de plek te zijn waar wordt gebouwd. De Meerwaardecommissie heeft ook aangegeven dat, als een ontwikkeling is omgeven door hagen e.d., er verder in het gebied een donatie kan worden gegeven. In dit geval is er sprake van verbetering van diverse beken in het gebied en gaat er een deel naar het waterrad, omdat dat een belangrijk element in het gebied is. Komt het geld niet naar het waterrad, dan heeft de eigenaar misschien een probleem. Daar heeft het college geen zicht op. Het college en ambtenaren zullen bekijken of de woning midden op de kavel kan worden geplaatst.

Tweede termijn

De heer Mateman: De wethouder wil het bestemmingsplan dus wel terugtrekken en aanpassen om de woning in het midden te plaatsen? Binnen de uitnodigingsplanologie draait het om communicatie. Als hier goed was gecommuniceerd, was er geen probleem geweest en hadden we een goed plan gehad. Dat had iedereen veel inspanning bespaard. De heer Horst sluit zich aan bij de woorden van de heer Mateman. Het zou verstandig zijn met de heer Van Diepen in gesprek te gaan en de wensen vanuit de commissie en de buurt daar in op te nemen. Als er beter was gecommuniceerd, hadden we hier een andere discussie gehad. Mevrouw Kwekkeboom sluit zich hier bij aan. De evaluatie van de uitnodigingsplanologie gaf een tiental aanbevelingen, waaronder betere communicatie, versterking beoordelingskader en verbetering afstemming beleid en uitvoering. Ik heb nu geen aanpassingen gezien, vergeleken met de beschrijving van het initiatief uit maart 2017. Wat is er van de aanbevelingen uit de evaluatie meegenomen? Een kwaliteitsplan zegt niets over het volume van de nieuwbouw. Een bouwoppervlak van 150m² is niet passend in een omgeving waar kleinschaligheid de beeldkwaliteit is. De heer De Weerd: GBP kan akkoord gaan met het plan, maar wil voor de raadsvergadering van 14 mei zien dat de woning in het midden kan worden geplaatst. Er

moet een inspanning van het college met de eigenaar komen dat wordt vastgelegd dat dit gaat gebeuren. Dan zijn wij akkoord. GBP wil hier een B-onderwerp van maken. De heer Jalink: Het plan is goed en als de wethouder zich inspant de woning naar het midden te krijgen, dan heeft dat ook de prioriteit van de VVD.

5

Beantwoording door het college

Wethouder Van Dijk: Dit onderdeel is nog van voor de evaluatie van de uitnodigingsplanologie. 20 maart 2017 heeft de commissie Ruimte een positieve grondhouding aangenomen. Toen is dit in gang gezet, met de woning asymmetrisch op de kavel. Daar is de basis gelegd. Elke keer werd gevraagd of de Meerwaardecommissie er naar had gekeken. De Meerwaardecommissie heeft een duidelijk advies gegeven de woning asymmetrisch op de kavel te zetten. Dat advies is gevolgd. Er zijn diverse gesprekken met de buurt geweest en de zienswijzen en aanvullende zienswijzen zijn op correcte wijze beantwoord. Als de hele commissie adviseert de woning midden op de kavel te plaatsen, gaat het college dit bespreken met de aanvrager. Het college heeft de visie dat hier een goed plan ligt. Als iedereen tevreden is met een minder goed plan, dan zij dat zo. Als dit het advies van de commissie is, komt dit onderwerp niet op de agenda van de eerstvolgende raadsvergadering.

15

De heer Van der Linde: Communicatie is belangrijk. Het is ook in het belang van de aanvrager als de kou uit de lucht is door verplaatsing van de woning naar het midden van de kavel. Als de woning naar het midden van de kavel gaat, mag het wel een maandje langer duren.

20

Voorzitter: Is de hele commissie van mening dat het college een inspanning moet doen te bekijken of de woning in het midden van de kavel kan worden geplaatst? Dat heeft als consequentie dat het voorstel wordt teruggenomen en dat het in de commissie terugkomt. De commissieleden stemmen hier mee in. De heer Horst: De wethouder zegt dat de commissie dan genoeg neemt met een minder goed plan. Dat onderschrijf ik niet.

25

Laatste reactie inspreker

De heer Leusink: Ik ben blij met de reacties van de commissieleden. Men heeft oog voor de argumenten. Dank daarvoor.

30

Wethouder Van Dijk: Als de afdeling Ruimtelijke Ordening en de Meerwaardecommissie aangeven dat het het beste is de woning asymmetrisch op de kavel te zetten, dan is er op basis van ruimtelijke ordening sprake van een minder goed plan als de woning toch centraal op de kavel wordt geplaatst. Maar dat wil niet zeggen dat het een slecht plan is.

35

10. Bestemmingsplan de Kolk, Wapenveld

Introductie onderwerp: Met toepassing van de coördinatieregeling is een plan in procedure gebracht voor de herontwikkeling van een deel van de nieuwbouwlocatie De Kolk in Wapenveld. Vanaf 17 oktober 2017 heeft het ontwerp bestemmingsplan in combinatie met het ontwerp-omgevingsvergunning voor de bouw van 36 woningen voor de duur van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn door 22 belanghebbenden zienswijzen ingediend. In het kader van de bestemmingsplanprocedure heeft afstemming en overleg plaatsgevonden met omwonenden en de belanghebbende (ontwikkelaar GEVEKE). Voorliggend plan is op basis daarvan (deels) aangepast. Bij de stukken is kaartbijlage 10.2c (kaart plangebied met bestemmingsaanduiding) vervangen door een gecorrigeerde versie. In de juiste versie, opgesteld n.a.v. de zienswijzen, is één bouwvlak in zuidelijke richting opgeschoven, een bouwvlak gesplitst en de bebouwingsvrije stroken langs het water smaller gemaakt. Het voorstel ligt nu eerst ter bespreking in de commissie voor.

45

De heer Van Diepen spreekt in. Het betoog is als bijlage aan dit verslag toegevoegd.

50

Vragen aan de inspreker

De heer Mateman: Kan de heer Van Diepen toelichten hoe de huurders meer privileges krijgen voor parkeren? De heer Van Diepen: In de zienswijzenbeantwoording wordt aangegeven dat de huurders

privé parkeerplekken krijgen. In die zin krijgen zij meer parkeerprivileges, want wij mogen onze auto's daar niet neer zetten, maar zij kunnen hun auto's wel aan onze zijde van de straat parkeren.

Eerste termijn

5 De heer Van der Linde: Door de veranderende markt hebben we hier al meerdere malen over
gesproken. Ook hebben we een duidelijke voorlichting van het college gehad. Toch is er nog
onduidelijkheid. Zijn de plaatselijke makelaars ingeschakeld? De doorgevoerde veranderingen zijn
10 vooral cosmetische veranderingen en er is nog steeds veel onvrede bij de bewoners. Maar je kunt
het niet iedereen naar de zin maken. Het laatste persbericht van het college wekte verbazing bij de
fractie van CU-SGP. Volgens de landelijke en provinciale gegevens is er grote behoefte aan
middenhuur tot €1.000,=. Maar het gaat hier toch niet om de provinciale of landelijke belangen en
behoefte? Het gaat om kleine schaal. Wat is de behoefte van de inwoners van onze gemeente? De
15 fractie van CU-SGP heeft niet voor niets in haar verkiezingsprogramma gezet dat we jongeren willen
vasthouden. Dan moet er wel een gevarieerd aanbod aan woningen komen. CU-SGP deelt de visie
van de Dorpsraad Wapenveld. Die is realistischer dan wat hier wordt gepresenteerd. CU-SGP vreest
dat het plan van 36 dure woningen maar ten dele een markt heeft. Zeker op middellange en lange
termijn kan dat leegloop en verpaupering tot gevolg hebben. Onder "kanttekeningen" staat dat bij
niet gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan er sprake is van mogelijke contractuele en
financiële consequenties. Wij zien dit graag in geld uitgedrukt. Dit sluit aan bij de derde alinea
20 waarin staat dat bij terugvallen van het oorspronkelijke plan er grote financiële gevolgen zijn die
zullen leiden tot afboeking van de grond. Dat staat er wel vaker in. Hoe realistisch is het dan nog om
een ander plan te maken? Kunnen wij als raad en college de belegger de verplichting opleggen een
aantal woningen na verloop van een aantal jaren aan huurders of belanghebbende woningzoekenden
tegen marktconforme prijzen te verkopen? Het zgn. uitponden. Is het college daartoe bereid? Als
25 het moeilijk verhuurbaar blijkt te zijn, zouden we dit op een eerdere termijn kunnen doen.

De heer De Weerd: In het verleden zijn er zo veel fouten gemaakt door de bestuurders in onze
gemeente, dat wij nu met de breuk zitten. Dit is zo'n hoge financiële post geworden, dat we geen
kant meer uit kunnen. Dit is geen manier van besturen. Afwaardering kost geld. Ik kan niet
30 begrijpen dat er afspraken met de aannemer zijn gemaakt. Dat kan helemaal niet, want bij het
vaststellen van een bestemmingsplan is het laatste woord aan de raad. Nu zijn er vantevoren
afspraken gemaakt die ons zoveel geld kosten. Dat is het risico van de marktpartijen. Wij zijn nooit
voorzitter geweest van dit plan. Die grond is aangekocht voor inwoners van onze gemeente. In
huizen van €1.000,= per maand gaan geen Wapenvelders of Heerdenaren wonen. Er moet naar de
35 bevolking worden gekeken. Het worden woningen voor buitenstaanders. Dat moeten we niet willen.
Ik zou meerdere plannen willen zien, maar men komt steeds met dit plan op de proppen. We
moeten kijken naar een reëel plan. Als we daar wat op moeten toeleggen, halen we dat wel terug
met de OZB en leges. Is daar rekening mee gehouden? Hoe ziet het er over 10 jaar uit, door die
opbrengsten? GBP ziet niets in dit plan en vindt het jammer dat het zo loopt. Er zijn veel fouten
40 gemaakt en er is te weinig gecommuniceerd met de raad.

De heer Mateman: De fractie van CDA bekruipt het gevoel dat de ontwikkelaar kosten heeft
gemaakt met een aantal verschillende bouwplannen en die steeds weer opbrengt in het project,
waardoor de kosten stijgen. Wat is dan het risicoprofiel van de ontwikkelaar zelf? Nu wentelt hij al
45 zijn risico's af op de gemeente. Het CDA is benieuwd naar de meerkosten. De verkoop van de
woningen door een makelaar blijft onduidelijk. Geveke is niet bij regionale makelaars geweest. Heeft
de gemeente daar niet op gestuurd? Hoe zit het met het parkeerbeleid? Mogen toekomstige
bewoners parkeren op eigen grond, of komen er aparte parkeerplaatsen? Nu blijkt dat wij de
Parkeernota moeten aanpassen. Kan de wethouder uitleggen hoe dat zit? Tijdens de
50 informatieavond eerder dit jaar, kregen we het gevoel dat er, met de opmerkingen van de bewoners
van De Kolk, een compromis in beeld kwam. Dat compromis is niet gevonden. Kan de wethouder
daar een toelichting op geven?

55 Mevrouw Landman: Hier hebben we een aantal keren in de commissie over gesproken, we hebben
er met de bewoners over gesproken, we hebben een avond gehad. Ik denk dat zowel de commissie

als de bewoners onvoldoende zijn meegenomen. Wij zijn eventjes een keer tussendoor geïnformeerd, maar in dit soort ingewikkelde dossiers moet de raad/commissie goed worden meegenomen, bijv. over de extra financiële gevolgen. De afweging is of er twee-onder-een-kapwoningen of 36 woningen moeten komen. Dan willen we graag duidelijkheid wat die financiële gevolgen zijn. Misschien kunnen we dat niet nu bespreken, maar dan zou er een kort auditoverleg over kunnen komen, zodat we weten waarom we welke besluiten nemen en zaken kunnen uitleggen. Juist in deze situatie is het vervelend als je zaken niet kunt uitleggen. In de zienswijzen hebben mensen zich echt gehoord gevoeld, maar vervolgens is de communicatie heel zwak geweest en hebben mensen niet te horen gekregen wat het uiteindelijke plan zou worden. Als er 's ochtends een collegevergadering is geweest en 's middags weet de pers wat er die ochtend is besloten, zonder dat de inwoners daarvan op de hoogte zijn, pleit ik ervoor dat soort procedures te veranderen. We moeten onze inwoners meenemen. Zo kom je nooit uit zo'n situatie. Ik heb het plan doorgenomen en zie dat het college heeft geluisterd naar de mensen. Er zijn betere zichtplekken gekomen. In het raadsvoorstel zie ik daar niets van terug. Het is jammer dat niet kort is aangegeven wat er is aangepast. Zijn de woningen te verhuren? Is er naar gekeken die twee-onder-een-kapwoningen te verkopen? Deze vragen leven ook bij onze fractie. Op dit moment kan D66/GL niet akkoord gaan.

De heer Horst: De heer Van Diepen gaf aan dat hij met een goed gevoel wegging van het overleg, maar dat hij teleurgesteld was toen de wijzigingen bij hem bekend waren. Waar zit dat verschil van gevoel in? Ook hier is communicatie het toverwoord. Geveke gaf in Groot Stokkert aan dat bij de consultatie om de twee-onder-een-kapwoningen nogmaals aan te bieden de makelaars niet zijn geconsulteerd in de voorfase. Dat bevreemdt ons. Op basis van 1 avond is besloten het hele plan in de prullenbak te gooien en is men hier op uitgekomen. Die avond kregen we mooie visuele plaatjes te zien. Het was goed geweest als zo'n presentatie er weer was geweest. In het voorstel staat dat, als de raad niet akkoord gaat met dit raadsvoorstel, dit grote ingrijpende financiële gevolgen kan hebben. Hoe groot zijn die gevolgen? De fractie van de PvdA bekruipt het gevoel dat het een kwestie is van kiezen uit 2 kwaden. Als we instemmen, krijgen we huurwoningen van €1.000,= per maand. Stemmen we niet in, dan heeft dat grote gevolgen voor de gemeente. Daarom zijn we benieuwd naar de financiële gevolgen. Kan er worden aangegeven wat er inmiddels al op dit project is afgeboekt en wat er staat te gebeuren als de raad niet met dit project instemt?

Beantwoording door het college

Wethouder Van Dijk: Het is belangrijk naar de gevolgde procedures te kijken hoe het plan De Kolk is ontstaan. Het project is 2 colleges terug begonnen met een prijsvraag. Diverse ontwikkelaars hebben een plan ingediend met daarbij een grondbieding. Er is gekozen voor de plannen van Geveke. Aan de hand van die plannen is er een anterieure overeenkomst opgesteld, die in 2010 is ondertekend. Op basis van die anterieure overeenkomst worden de plannen verder uitgewerkt en worden de juridische verhoudingen tussen Geveke en de gemeente Heerde vastgelegd. De goedkopere woningen gingen als warme broodjes over de toonbank, maar voor de twee-onder-een-kapwoningen was minimale belangstelling. Na lange tijd waren er slechts 2 of 3 opties. Toen heeft het college besloten tot herontwikkeling van de woningen rondom De Kolk over te gaan. Deze herontwikkeling is door het college al in de commissie van 9 september 2013 duidelijk aangegeven. Binnen de visie zijn er verschillende plannen geweest, maar elke keer was het niet mogelijk die te realiseren. Er was geen belangstelling voor sociale koopwoningen. Ook daar had de buurt problemen mee. Er is overleg met Triada geweest over sociale huurwoningen, maar Triada had daar geen belangstelling voor. Ook bij sociale huurwoningen zouden er rijtjeswoningen ontstaan rondom De Kolk. Daar ligt het voornaamste probleem met de buurt; worden het rijen woningen, of twee-onder-een-kapwoningen? De Dorpsraad heeft aan Geveke aangegeven dat er wel belangstelling was voor twee-onder-een-kapwoningen. Geveke heeft contact met deze mensen gezocht, maar er bleek voor deze prijs geen belangstelling te zijn. Toen heeft het college besloten dat twee-onder-een-kapwoningen in deze setting niet haalbaar waren en dat over moest worden gegaan naar andere planvorming. We zijn uitgekomen bij woningen in de middenhuur, omdat er een belegger was die het hele plan in 1 keer wilde afnemen. Er is inmiddels €685.000,= afgeboekt en daarmee is het al een verlieslijdend project voor de gemeente Heerde. Er kan niet nog meer op worden afgeboekt, wat wel noodzakelijk zou zijn als je wilt proberen twee-onder-een-kapwoningen te realiseren. We

hebben aangegeven dat we een overeenkomst hebben met de ondernemer en dat we de gemaakte afspraken moeten nakomen. Die overeenkomst is een inspanningsverplichting om de procedures te volgen, maar er zit geen enkele inspanningsverplichting richting de raad in daar ja tegen te zeggen. In anterieure overeenkomsten staat altijd dat de raad uiteindelijk beslist en dat een negatieve beslissing van de raad geen aanleiding is voor een wanprestatie of een vergoeding. De heer De Weerd: Het staat er wel en het wordt wel als argument bedoeld voor de besluitvorming. Als een oud plan opnieuw wordt bekeken, zijn er misschien best mogelijkheden. Het wordt wel gebruikt om ons te beïnvloeden. Wethouder Van Dijk: Over de juridische kant zijn de raadsleden geïnformeerd in de ARI van 12 februari. Daar kunnen we hier niet over praten. De vraag is of er behoefte is aan middenhuur. Nederland zit te springen om middenhuur woningen. Dat is zowel landelijk als provinciaal beleid en het staat ook in de Woonvisie van de gemeente Heerde; een gedifferentieerd aanbod. Dit is belangrijk, omdat we van het scheef wonen af willen. Er wonen veel mensen met een te hoog inkomen in een sociale huurwoning. Als je niets anders te bieden hebt, kun je die er niet uit krijgen. Deze mensen willen geen koopwoning, of kunnen onvoldoende hypotheek van de bank krijgen. Dan zijn middenhuur woningen de aangewezen mogelijkheid om toch een woning te kunnen krijgen. Niet alle 36 huurwoningen zullen bewoners uit Wapenveld krijgen, net zo min als de 20 twee-onder-een-kapwoningen. We hebben een vrije woningmarkt en moeten rekening houden met een regionale woningmarkt. In de beantwoording van de zienswijzen staat precies omschreven wat er is aangepast. Mevrouw Landman interrumpeert: Er zit geen samenvatting van de zienswijzen bij. Voor een leek is dit niet handig neergezet. Wethouder Van Dijk: We kunnen bekijken of er in de toekomst een samenvatting moet komen van de zienswijzen, maar u moet niet zeggen dat u niet bent geïnformeerd. Op het moment dat er een collegebesluit wordt genomen over een openbare besluitenlijst, is het voor iedereen openbaar. We hebben zo snel mogelijk de indieners van de zienswijzen geïnformeerd. Andere gemeenten zetten het eerst een week op de besloten lijst en pas op de openbare lijst als mensen zijn geïnformeerd. Daar zullen we ons over beraden. Er zijn goede gesprekken geweest. Niet alleen na de sessie bij Groot Stokkert, maar ook bij de hoorzitting, waar we gesprekken hebben gehad met de individuele indieners van de zienswijzen. Het college is aan een groot gedeelte van die zienswijzen tegemoet gekomen. We hebben blokken naar achteren geschoven en uit elkaar gehaald, schuurtjes naar achteren geschoven en hoge daken van schuurtjes afgehaald. Aan 2 dingen zijn we niet tegemoet gekomen; terug naar twee-onder-een-kapwoningen en vermindering van het aantal woningen. De veranderingen gaan verder dan alleen maar cosmetische veranderingen. Toen deze plannen zijn gemaakt, hadden we een andere Parkeernota. Op dit moment zetten wij er bij plannen op in dat er voor iedere wooneenheid 1 parkeerplaats op eigen terrein is. Dit om te zorgen dat mensen een parkeerplaats bij de eigen woning hebben en om te voorkomen dat er veel parkeerplaatsen in de openbare ruimte moeten worden aangelegd. Een andere visie is dat er dan minder discussies in de wijk zijn. Dat is een wijziging van beleid. Je kunt het zo opvatten dat men meer voorrechten heeft dan de andere bewoners, maar dit is een ander beleid dat wij hebben ingezet. Het biedt ook voordelen, want daar waar mensen een eigen parkeerplaats hebben, parkeren ze niet voor andere woningen. In deze samenstelling valt er weinig over de kostenconsequenties te zeggen. Wat is het alternatief? Daar is moeilijk over te praten. We kunnen zeker niet gaan praten over een te verwachten claim van de ondernemer. Wat zou een reële grondprijs zijn voor een twee-onder-een-kapwoning met een verkoopprijs rond de €270.000,=-? Dan kunnen we een vergelijk maken met de Bovenkamp. Daar zit de grondprijs voor een twee-onder-een-kapwoning op €40.000,=. $\text{€40.000,} \times 20 = \text{€800.000,} =$ opbrengst.

De heer Mateman: Op de informatieavond vertelde de ontwikkelaar zelf dat hij ontwikkelkosten die hij al heeft gemaakt weer in in de grondexploitatie en in de verkoopprijs van de woningen opvoert. Waar is dan het risico van de ontwikkelaar? Doorbelasting van die ontwikkelkosten in de nieuwe woningen zet de haalbaarheid enorm onder druk. Wethouder Van Dijk: We kunnen niet controleren of kosten wel of niet worden doorberekend. Als de kosten niet worden doorberekend, hebben we met die grondprijs nog steeds een onhaalbaar plan. Deze ondernemer heeft een prijsvraag gewonnen. Er is een anterieure overeenkomst gemaakt waar de bepalingen in staan. De ondernemer kan op basis van het contract ook besluiten geen kosten te maken, want hij heeft een overeenkomst voor een bepaalde grondprijs en hoeft pas te gaan bouwen als 70% is verkocht. Hij

heeft eigenlijk een contract met de gemeente Heerde getekend zonder risico's, want de grondexploitatie ligt bij de gemeente.

Tweede termijn

5 De heer Volkers: In 2010 is de anterieure overeenkomst getekend, dus we zijn al 8 jaar aan het praten. Dan kan het niet zo zijn dat we vanavond nieuwe dingen horen. We zijn in deze situatie terechtgekomen en dan is er een moment dat je niet anders kunt. In het raadsvoorstel staat dat er verstrekkende financiële gevolgen zijn. Precies weet ik het niet, maar ik heb het gevoel dat het om tonnen gaat. Tijdens de raadsbrede commissievergadering werd ons een verlies van € 3 mln.
10 gemeld. Op dit project is € 685.000,= verlies geweest. Als daar nog meer bedragen in deze orde van grootte bij komen, hebben we als gemeente Heerde een hele moeilijke zaak. Dat moeten we onder ogen zien. Ik begrijp dat de heer Van Diepen daar graag een heel mooi plan wil hebben, maar in het verleden zijn al veel zaken beslist waar wij als raad niet veel meer aan kunnen doen. De heer De Weerd: Waar moeten we mee akkoord gaan? Dit plan is niet voor alle raadsleden voldragen. De
15 wethouder zegt dat er in Groot Stokkert goede gesprekken zijn gevoerd. Het waren helemaal geen goede gesprekken in Groot stokkert. We willen naar de toekomst kijken. Als dit doorgaat, wordt niemand hier gelukkig van. Dit hebben we nooit gewild, maar het plan moet er omwille van de financiële opbrengsten door. Jammer dat we in deze situatie verkeren. Toen dit in de steigers is gezet, verkeerden we in een recessie. Dat wordt helemaal niet benoemd. Het heeft niet aan ons
20 gelegen of aan de projectontwikkelaar; het was de recessie. Maar we hadden het plan wel kunnen herzien en met commissie en raad kunnen bespreken. Dat dat niet is gebeurd, is de grootste fout die is gemaakt. Daar zijn we als raad zelf ook schuldig aan, want we hebben er nooit naar gevraagd. GBP kan hier nu geen ja op zeggen. Mevrouw Landman: Het is kiezen uit 2 kwaden. De fractie van D66/GL wil zich voor de komende raadsvergadering beraden waar wij uit zouden kunnen kiezen.
25 Vantevoren zouden wij een goed financieel plaatje moeten krijgen. De belangen van de inwoners van De Kolk enerzijds en een grote financiële strop voor alle inwoners van de gemeente anderzijds, maakt het lastig hier een afweging in te maken. Ik ben blij dat de portefeuillehouder naar de communicatie gaat kijken t.a.v. genomen collegebesluiten. Mensen hoeven niet op eigen erf te parkeren, dus de straten kunnen nog overvol raken. Dat is een loos argument, want je ziet dat
30 mensen niet dicht op hun eigen huis willen parkeren. De fractie van D66/GL heeft het gevoel dat Geveke onvoldoende heeft geprobeerd de huizen aan de man te brengen en dat zij het financiële risico op het bordje van de gemeente neerlegt. De heer Mateman: In dit dossier zijn alleen maar verliezers, behalve de ontwikkelaar zelf. De fractie van CDA wil graag (vertrouwelijk) inzicht in de financiële consequenties om een goede afweging te kunnen maken. De heer Horst sluit zich aan bij
35 de woorden van mevrouw Landman en de heer Mateman om een financieel overzicht. De wethouder gaf aan dat het plan marktconform is, gezien het landelijke beleid t.a.v. middenhuur. Is het plan wel marktconform als makelaars zeggen dat dat niet zo is? Wat is marktconform en welke argumenten liggen daar aan ten grondslag? Is daar lokaal onderzoek naar gedaan? Wij krijgen graag voor 14 mei in vertrouwelijkheid een financieel overzicht met de consequenties. Ga terug naar het originele plan
40 en bereken daarvan de consequenties. De heer Van der Linde: We hebben niet exact gehoord wat de financiële consequenties zijn en we willen daar meer inzicht in hebben. Het stuk lezend, verwacht de wethouder dat er een claim komt. Tijdens de voorlichting is ook met zoveel woorden gezegd dat het plan hierdoor duurder wordt. De wethouder kan ons er niet van overtuigen dat er geen markt voor middenhuurwoningen is en daar willen we meer financieel inzicht in. De heer De Weerd:
45 Worden de berekeningen gemaakt vanaf het moment dat er wordt gebouwd? Leges, OZB e.d. kunnen hier uit worden gehaald. Om hier reëel naar te kunnen kijken, zouden we moeten weten wat de opbrengst van deze woningen in 10 jaar is. Geld lenen is tegenwoordig gelukkig niet erg duur. Dan kunnen we nog iets overbruggen. Voor we een besluit nemen, moeten we weten wat de
mogelijkheden zijn.

Beantwoording door het college

Wethouder Van Dijk: Ik zal morgen in het college bespreken de audit bij elkaar te roepen. Het zal wel een bedrag worden binnen bepaalde marges. Het antwoord op de vraag over wel of geen verkoop kan dan ook meteen worden meegenomen, want ook dat is commercieel gevoelige
55 informatie. De prettige gesprekken waren de gesprekken met een delegatie van de buurt over de

zienswijzen. De heer De Weerd heeft het over de bijeenkomst in Groot Stokkert. Dat zijn 2 verschillende dingen. Naast de vraag wat de opbrengsten van de woningen zijn qua OZB en leges, zou ook de vraag moeten worden gesteld wat de kosten voor de gemeente zijn. Globaal is de opbrengst van 36 huurwoningen hetzelfde als de opbrengst van 20 twee-onder-een-kapwoningen.

Voorzitter: De verzending van de raadsstukken is al spoedig. Wethouder Van Dijk: 14 mei komt dit in de raad. Voor die tijd moet de audit bij elkaar zijn geweest, zodat de raadsleden die informatie kunnen krijgen. De financiële stukken zijn vertrouwelijk en worden niet meegestuurd voor de agenda van die vergadering. Voorzitter: Er zal vertrouwelijk extra financiële informatie worden gegeven waarvoor de audit bij elkaar wordt geroepen. Dat wachten wij af voor besluitvorming op 14 mei.

Laatste reactie inspreker

De heer Van Diepen: Ons beeld van de situatie is goed weergegeven door de commissieleden. Fijn dat een aantal partijen nog achter ons staat. Sociale koopwoningen waren er ook 40. Daar zijn wij op tegen; zo'n groot aantal woningen op een relatief klein stukje grond. Waarom is er onderzoek gedaan door Geveke en niet door makelaars? De makelaars gaven ons een ander beeld. Zij gaven aan dat gevarieerde woningbouw, dus twee-onder-een-kapwoningen en huurwoningen veel interessanter is. 36 huurwoningen is vragen om problemen. Er wordt gesproken over een gedifferentieerd woningaanbod. 36 duurdere huurwoningen is niet gedifferentieerd. Het zijn tijdelijke woningen, waar een kort verloop is. Want het gaat om ZZP'ers die geen woning kunnen krijgen, of eigenaren die een nieuw huis laten bouwen en voor een paar maanden op zoek zijn naar een nieuwe plek. ZZP'ers hebben vaak minstens 2 auto's. Als die ene privé parkeerplek vol is, worden de andere auto's daar geparkeerd waar wij ook onze auto's parkeren. Daar verwachten we problemen en scheve ogen, omdat wij onze auto's niet daar kunnen parkeren. Wij zijn niet tegen huurwoningen o.i.d., maar het grote aantal is het probleem en we willen duidelijkheid dat er alles aan is gedaan om die twee-onder-een-kapwoningen te promoten en dat er geen andere mogelijkheid is.

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als B-onderwerp.

11. Vaststelling cultuurhistorische waardenkaart gemeente Heerde en Hattem

Introductie onderwerp: In de cultuurhistorische waardenkaart is in een bundeling en ordening van cultuurhistorische waarden van Heerde opgenomen. Daarnaast voorziet de cultuurhistorische waardenkaart in nieuwe informatie op het gebied van cultuurhistorie. Hiermee kan worden voldaan aan de verplichtingen uit de Wro en Bro om in de ruimtelijke ordening "rekening te houden met aanwezige cultuurhistorische waarden en in de grond aanwezige of te verwachten monumenten". De raad wordt voorgesteld om: de cultuurhistorische waardenkaart gemeenten Heerde en Hattem vast te stellen. Het voorstel ligt nu eerst ter bespreking in de commissie voor.

Eerste termijn

Mevrouw Landman: D66/GL vindt het een mooi overzicht. Vorige week maandag hebben we tijdens de voorlichting op een prettige manier kennis genomen van de cultuurhistorische waardenkaart. Het is een mooi opgezet instrument met een prachtige geschiedenis, waar we hopelijk ook op een andere manier wat aan kunnen hebben dan alleen vanuit de Omgevingsvisie, bijvoorbeeld voor toeristen, of de ontwikkeling van de dorpskern. Parels om te gebruiken.

De heer De Weerd: Wat gaan we met deze kaart doen? Het moet wel zin hebben, anders hoeven we het niet te doen.

De heer Van der Linde sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Landman. Op 16 april hebben we een duidelijke uitleg gehad. Het is belangrijk te weten waar je woont en hoe de geschiedenis in elkaar zit. Dat wordt in deze cultuurvisie prachtig tot uitdrukking gebracht. In de stukken staat duidelijk dat dit niet in de bureaula komt, maar dat er wat mee wordt gedaan. CU-SGP denkt dat dit zeer goed kan worden gebruikt voor recreatie en toerisme. Is daar aan gedacht?

De heer Jalink: Het was leuk dit stuk door te lezen en het is goed dit mee te nemen zoals dat hier is verwoord. Hopelijk vormt de kaart geen belemmering voor ontwikkelingen.

De heer Nienhuis: Het CDA spreekt haar waardering uit voor al het werk dat is verzet om tot deze cultuurhistorische waardenkaart te komen. In de aanbevelingen staat dat de cultuurhistorische waardenkaart een handvat zou kunnen bieden in de Omgevingswet en -visie. Het CDA ziet dat graag daadwerkelijk gebeuren. Hoe verankeren we de uitkomsten van deze cultuurhistorische waardenkaart in de Omgevingswet en -visie? Daarnaast staat het CDA open voor het gesuggereerde vervolgonderzoek naar de versterking van de cultuurhistorische identiteit.

Mevrouw Tigchelaar sluit zich aan bij de woorden van haar voorgangers: De PvdA is ook blij met dit document. Dit is een mooie parel en kan een prachtige basis zijn voor de Omgevingswet.

Beantwoording door het college

Wethouder Van Dijk: Fijn te constateren dat de nieuwe commissie positief is over één van de laatste voorstellen van het oude college. Dit wordt onderdeel van de Omgevingsvisie. Binnen de Omgevingsvisie komt ook een interactief internetverhaal. Daar komt deze kaart ook op te staan. Men kan op alle archeologische vondsten en monumenten klikken en krijgt dan informatie over dat project en de geschiedenis ervan. De kaart moet niet belemmerend werken, maar kan wel versnellend werken. Men weet waar archeologische zaken en cultureel erfgoed liggen en kan daar zijn voordeel mee doen.

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

12. Jaarverslag en uitvoeringsprogramma VTH-taken

Introductie onderwerp: Het college is wettelijk verplicht om de uitvoering van de VTH-taken (Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving) te programmeren en jaarlijks verslag uit te brengen over de uitvoering van die programmering. In het uitvoeringsprogramma staan activiteiten die de gemeente op het gebied van deze taken in 2018 uit wil voeren. De inhoud van het programma is mede bepaald door de resultaten van het verslag over de uitvoering van de VTH-taken in 2017. In het rapport gaat dat jaarverslag aan het uitvoeringsprogramma vooraf. Zowel programma als verslag moeten bekend worden gemaakt aan de gemeenteraad. De raad wordt voorgesteld om kennis te nemen van het rapport "VTH-taken gemeente Heerde. Jaarverslag 2017 en Uitvoeringsprogramma 2018". Het voorstel ligt nu eerst ter bespreking in de commissie voor.

Eerste termijn

De heer Volkers: In het plan worden allerlei maatregelen genomen waar ook uren aan worden gekoppeld. De VVD kan dit ondersteunen. Op pagina 22 staat: *"De regelgeving rondom vergunningsvrij bouwen is complex en de naleving ervan is in principe een kwestie van eigen verantwoordelijkheid. Maar gelet op het aantal klachten is het vermoeden dat er misbruik van de regelvrijheid wordt gemaakt. De ervaringen uit 2017 bevestigen dit vermoeden."* Er wordt 220 uur ingezet voor toezicht. Als er misbruik wordt gemaakt, moet er natuurlijk op worden toegezien, maar als je zelf al zegt dat het complex is en dat naleving ook een moeilijk punt is, zou die 220 uur beter kunnen worden geïnvesteerd in voorlichting. Geef mensen dan een eerlijke kans i.p.v. de BOA te sturen met een flinke boete.

De heer Sellies: Supermarkten doen het goed wat betreft alcoholverkoop aan minderjarigen en verenigingen doen hun best, maar daar valt of staat het met degene die achter de bar staat en bij festiviteiten kan het beter. Hoe is de samenwerking tussen de BOA's en de politie? Er zijn 3 bekeuringen uitgeschreven voor loslopende honden en achterlaten van hondenpoep op de stoep. Dat is weinig, gezien de overlast die wordt veroorzaakt. Er is 200 uur nodig en er is 120 uur ingezet. Zijn er dan ook minder klachten?

Mevrouw Landman: In het stuk staat dat er weinig veranderingen zijn. Alcohol en jongeren is een belangrijk punt. Er staat dat het beleid voor vergunningen nog ontbreekt en dat dat wordt opgepakt door het nieuwe college. Waarom ontbreekt dat tot nu toe?

- Mevrouw Tigchelaar: In het jaarverslag van de ODNV wordt melding gemaakt van de geurklachten die over Bitufa in Wapenveld zijn binnengekomen. D66/GL en PvdA hebben daar in september 2017 n.a.v. de viermaandsrapportage vragen over gesteld. Toen waren er 16 geuroverlastmeldingen binnengekomen. In heel 2016 waren dat er 9. Uit de beantwoording kwam naar voren dat er geen bijzonderheden werden verwacht. In het jaarverslag van de ODNV staat dat er 40 klachten zijn binnengekomen, waarvan 37 geurklachten. Wat is daar aan de hand en wat wordt er mee gedaan? In het verslag van de ODNV wordt ook gesproken over meldingen die zijn binnengekomen over grondverzet en bodemsanering. Het aantal meldingen van Heerde is daar niet in opgenomen, omdat de ODNV geen inzicht in het meldsysteem van de gemeente Heerde heeft. Hoe kan dat? De fractie van PvdA sluit zich aan bij de woorden van de heer Sellies dat het aantal bekeuringen voor hondenoverlast aan de lage kant is, te meer daar er klachten binnen blijven komen over hondenoverlast. In de plannen voor 2018 wordt nadrukkelijk gesproken over het stimuleren dat burgers elkaar op gedrag aanspreken als regels niet worden nageleefd. Dat gaat alleen over hondenbezitoverlast. Waarom spreken we elkaar niet aan als het gaat om fout parkeren of het illegaal dumpen van groenafval? Hoe wil de gemeente stimuleren dat burgers elkaar op dat gedrag aanspreken? Is bekend hoeveel klachten er het afgelopen jaar zijn binnengekomen, zodat we kunnen zien of de beoogde 200 uur inzet effect heeft gehad?
- De heer Mateman: Het CDA is blij dat het verbod op alcoholgebruik onder jongeren tot 18 jaar beter wordt nageleefd. Reclameuitingen en -uitstallingen rondom de terrassen in het centrum. Vorige week zaterdag was bij de Postkamer het hele voetpad ingenomen door terras. De situatie daar wordt steeds gevaarlijker, omdat het terras steeds verder uitbreidt. In 2018 wordt sanering van asbestdaken verder verkend. Hier ligt een kans om bij die sanering ook zonnepanelen toe te passen. Het CDA ziet graag dat we daar in 2018 mee aan de slag gaan. Kunnen we daar een versnelling realiseren?

Beantwoording door het college

- Burgemeester De Graaf: Mijn verantwoordelijkheid voor toezicht en handhaving is op 15 oktober 2017 begonnen. De regels omtrent vergunningvrij bouwen zijn inderdaad complex, vooral de positiebepaling ervan. Een huis op een hoek heeft bijv. 2 rooilijnen en dan moet men bepalen waar men wel en niet vergunningvrij kan bouwen. Mensen zoeken daarbij de grens op en dan lopen we tegen situaties aan dat men vergunningvrij op een plek heeft gebouwd waar dat niet kon. Daar moeten we dan achteraan. Wij staan niet direct klaar met boetes, maar er wordt eerst overleg gepleegd. Middels de uitnodigingsplanologie is het altijd mogelijk om, als iets volgens het bestemmingsplan niet kan, een verzoek in te dienen om iets wel mogelijk te maken. Soms lost dat het probleem op en soms moeten er dingen worden veranderd. De heer Sellies vraagt naar de samenwerking tussen BOA en politie. Toevallig heb ik 1,5 week geleden een verzoek ingediend om met ambtenaren, BOA's en politie aan tafel te komen om zaken beter op elkaar af te stemmen. Vanuit de hoek van de politie wordt vrij wisselend gereageerd. BOA's zijn door gemeenten als toezichthouder ingesteld, omdat politietoezicht de afgelopen jaren is afgenomen. We kennen in Heerde maar vrij weinig BOA inzet. We huren een BOA van buiten in. Dat is een punt waar ik nog eens naar wil kijken. Waar nodig, weten BOA's en politie elkaar te vinden en dan met name de wijkagenten. Daar is een bepaalde taakverdeling in, zodat niet beiden hetzelfde controleren. Bij drankmisbruik in bijv. kantines doen de BOA's de constatering en treedt de politie of gemeente op door (te dreigen) vergunningen in te trekken. Met enige regelmaat constateren we toch nog dat er drank wordt verkocht aan minderjarigen. Zij het niet direct dan wel indirect. Als een niet-18-jarige geen nee zegt tegen drank die hem wordt aangeboden, wordt degene die verantwoordelijk is voor de drankverstrekking daar op aangesproken. Dat blijven we consequent doen, want we voeren niet voor niets een anti-alcoholbeleid. Hondenpoep is overal in Nederland klacht nummer 1. Het valt hier mee. We hebben ook het verzoek hondenuitwerpselen zelf te verwijderen. Dat gebeurt ook in toenemende mate. Dit is een punt waar men elkaar op kan aanspreken. Dat zou ook bij andere dingen kunnen, maar de kortje lontjes zijn vaak aanleiding dat mensen elkaar niet aanspreken. Het is niet altijd makkelijk mensen op hun gedrag aan te spreken. We kunnen mensen niet dwingen, maar alleen oproepen. Hopelijk gaan mensen ook zelf inzien dat het leuker en beter wordt als dit

soort dingen wordt vermeden. Het beleid voor vergunningen ontbreekt nog. De Kadernota handhaving loopt tot en met 2018. Het vergunningengebeuren is daar pas recent aan toegevoegd. Binnenkort wordt begonnen met de voorbereiding voor een nieuw plan voor 4 jaar en daar wordt het vergunningenbeleid wel in opgenomen. Rondom de verlening van vergunningen kunnen we best een aantal afspraken met elkaar maken, waardoor het ook voor de burger duidelijker wordt hoe dat proces verloopt. Op dit moment zit dat er nog niet in, want het zat ook niet in de Kadernota. Op de vragen over de geurklachten en grondverzet komt nog een antwoord. Dat er maar 3 bekeuringen zijn uitgedeeld voor hondenoverlast komt doordat de BOA of politiemann moet constateren welke hond het heeft gedaan. We lopen niet continue op hondenpoep te controleren. BOA's nemen dat mee in hun controletaken, maar het heeft niet de hoogste prioriteit. Nog niet zo lang geleden is er nieuwe regelgeving gemaakt voor uistellingen en reclamemuitingen. Dat is nu concreet in regels vastgelegd. Deze regels horen bij de APV en die komt ter vaststelling naar de raad. Er is overleg met de horecaondernemers in de Dorpsstraat en met name met de Postkamer. We zullen strakker controleren, want iedereen moet er veilig kunnen passeren. De ondernemer van de Postkamer maakt op dit moment windschermen, die precies de toegestane diepte hebben. Dan is makkelijker te constateren of de stoelen en tafels binnen de aangewezen zone staan. De wet geeft aan dat voor 2024 asbestdaken moeten zijn gesaneerd. Dat saneren is al een heel punt, omdat je dat als particulier niet zelf mag doen, maar het moet laten doen. De meeste mensen zullen dat zelf willen doen, om kosten te besparen. Dat kunnen we niet controleren. Of er dan ook nog middelen aanwezig zijn om zo'n dak geschikt te maken voor zonnepanelen, waag ik te betwijfelen. Er is een programma voor zonnepanelen en er komen nog nieuwe voorstellen. Wellicht besluiten mensen dan dit direct mee te nemen. Ik zal het de wethouder meegeven voor zijn verdere planvorming voor de energietransitie.

[Toevoeging:]

1. Geurklachten Wapenveld

De geurklachten in Wapenveld hebben betrekking op Bitufa. Dit bedrijf produceert bitumineuze dakbedekking. Vorig jaar september zijn er vanuit de raad hierover al eerder vragen gesteld. Zie de 'schriftelijke vragen' (Reg. Nr. 2017-15 (21 september 2017) voor de beantwoording daarvan. Bij de behandeling van die schriftelijke vragen in de raadsvergadering van 12 maart jl., is de aanvullende vraag gesteld of Bitufa op dit moment voldoet aan de Gelderse geurnorm. In het verslag is toen opgenomen dat Bitufa voldoet aan het Gelderse geurbeleid.

Eigenlijk hebben we van omwonenden van begin af aan al met regelmaat geurklachten ontvangen over Bitufa. In 2017 is het aantal klachten gestegen omdat Bitufa, door de stijgende vraag naar hun producten, veel meer produceerde dan de jaren daarvoor.

2. Grondverzet (=Meldpunt bodemkwaliteit)

Alle toepassingen van grond in hoeveelheden van 50 m3 moet door de initiatiefnemer hiertoe gemeld worden via het landelijke loket "Meldpunt bodemkwaliteit". Vervolgens krijgt de gemeente hiervan een melding. Op deze manier kan de gemeente controleren of de toepassing voldoet overeenkomstig de regels van het Besluit bodemkwaliteit. De gemeente Heerde heeft alleen de basistaken ondergebracht bij de ODNV. Het toezicht houden op het toepassen van grond valt hier niet onder. Het meldpunt hebben wij daarom ook niet opengesteld voor de ODNV. Kortom: omdat dit geen taak is voor de ODNV staat dit ook niet vermeld in het verslag van de ODNV.]

Tweede termijn

De heer Jalink: Veiligheidstaken zijn belangrijk, maar nu de komende feestelijkheden in aantocht zijn, wordt vergunningverlening moeilijker. Zo kan de zeepkistenrace in Veessen niet doorgaan. We moeten wel borgen dat activiteiten door kunnen gaan, want we hebben een leefbaar dorp nodig en daar horen activiteiten bij.

Beantwoording door het college

Burgemeester De Graaf: Voor festiviteiten is een vergunning nodig. Sinds het ongeval met de monstertruck in Twente is de regelgeving verder aangescherpt. Een vergunning moet daarom tijdig worden aangevraagd. Daar schort het nog wel eens aan. Als vanuit de gemeente niet tijdig wordt gemeld dat er een vergunningaanvraag ligt, roostert de politie geen menskracht in en houden

andere instanties, zoals brandweer en GGD er ook geen rekening mee, omdat ze niet weten dat die festiviteit gaat plaatsvinden. Je zou denken dat, omdat er ieder jaar Koningsdag is, het eenvoudig moet zijn een vergunning aan te vragen, maar zo werkt het blijkbaar niet. Hier hebben we gesprekken over gehad met de Oranjevereniging. Uiteindelijk hebben we het kunnen redden en zijn politie en brandweer ook akkoord, maar het was krap ingepland. Als een aanvraag op tijd is, is er geen probleem. We proberen zoveel mogelijk dingen mogelijk te maken, maar we kunnen niet voorzichtig genoeg zijn, want er zit ook een aansprakelijkheidsrisico aan vast.

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

10 Slot Ruimte

13. Rondvraag Ruimte

De heer Mateman: Vorige week heeft de MER commissie een uitspraak gedaan inzake vliegveld Lelystad. Men kan door. Volgens de MER strekt de grens van effecten zich uit tot aan Wezep. We hebben ooit een motie aangenomen dat we willen aanhaken bij partijen die juridische procedures aangaan. Hoe kijkt het college daar tegen aan? Burgemeester De Graaf: Wij blijven alert op de gang van zaken rondom Lelystad, evenals de collega-gemeenten. Via politieke lijnen is bij het aantreden van het nieuwe kabinet aangegeven dat men opnieuw moest beginnen, omdat het hele verhaal niet meer geloofwaardig was. De minister heeft dat kennelijk niet aan gedurfd/gekund. De MER commissie is opnieuw aan het werk gezet om de hiaten, die door particulieren zijn aangetoond, te repareren. De Tweede Kamer is akkoord gegaan met de herziene MER en daarmee is de openstelling van vliegveld Lelystad dichterbij gekomen. Het college blijft van mening dat er pas gevlogen mag worden als de herindeling van het luchtruim een feit is. Op korte termijn zullen de burgemeesters van Elburg, Oldebroek, Hattem en Heerde een gesprek hebben op het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, omdat het in dit stadium weinig zin heeft op de trommel te blijven slaan. Dat leidt altijd tot hakken in het zand. We willen in alle bescheidenheid met het Ministerie overleggen of er andere wegen zijn. Als wij dat gesprek hebben gehad, zullen wij u informeren, zonder dat wij dat de volgende dag in de krant terugzien. We gaan er niet voetstoots mee akkoord dat Lelystad in 2020 open gaat zonder dat de consequenties duidelijk in beeld zijn. De heer Mateman: Goed dat de 4 gemeenten samen gaan praten. Wel is het goed zich te verdiepen in de MER en wat de MER-commissie heeft uitgesproken. Het is gerepareerd, maar het is nog steeds een onvolledige MER. Volgens de MER houden de effecten van de vliegbewegingen op bij Wezep. Daar geloof ik niet in. Zijn wel alle neveneffecten in beeld gebracht? De minister zegt dat dat is gedaan, maar we hebben in juridische sfeer ook een formeel punt. Dat mag u in het gesprek ook naar voren brengen. Wij moeten bepalen wat, naast het goede gesprek, de juridische mogelijkheden zijn. Mevrouw Landman: Het is goed de eigen politieke partij in Den Haag in dit proces mee te nemen. Ik heb hier bijna tweewekelijks contact over met de fractiespecialist. Als iedereen dat doet, dan bereiken we misschien met zijn allen wat. Voorzitter: We hebben een toezegging gekregen van de burgemeester en daar is de suggestie bij gedaan ook naar de juridische kant van het verhaal te kijken.

Mevrouw Landman: In de Rhijnsburglaan is sprake van verkeersoverlast. Hoe ver staat het met dit dossier? Ik heb hier een schrijven over ontvangen met de vraag of het mogelijk is rond de schooltijden een parkeerverbod in te stellen. Wethouder Van Dijk: Er zijn 23 dagen lang snelheidsmetingen verricht. In die periode zijn er 55.000 voertuigen langs gekomen. De hoogste snelheid was 82 km/uur midden in de nacht. 85% houdt zich aan een snelheid van 36 km/uur. De gemiddelde snelheid ligt op 28 km/uur. Via de VVN is een enquête uitgegaan naar de mensen in de buurt. Daar is een grote respons op gekomen. Daar wordt nu naar gekeken. Na de meivakantie vindt een gesprek plaats tussen gemeente, VVN, de school en de buurt over mogelijke oplossingen. Daarna komt dit terug naar de commissie. Mevrouw Landman: Kan de vraag over een parkeerverbod worden meegenomen?

De heer Van der Linde: Er is al vaker gesproken over de overlast van wilde zwijnen in Wapenveld. De portefeuillehouder heeft toegezegd daar overleg met de jagers over te zullen hebben. Het is er nog steeds gevaarlijk en het park wordt nog steeds omgewoeld. Is dat gesprek al geweest en wat zijn de afspraken die zijn gemaakt? Burgemeester De Graaf: We hebben met 2 instanties te maken;

de Fauna Beheer Eenheid, dat is provinciebreed en de Wild Beheer Eenheid, dat zijn de groepen jagers. Er is nog geen conclusie getrokken. Het is een dilemma, want we krijgen de zwijnen niet te pakken op de manier zoals we dat zouden willen. De enige manier is afschieten. Gezien de situatie rondom de Oostvaardersplassen, is het een lastig probleem. Binnen de bebouwde kom afschieten is te gevaarlijk en hekken plaatsen mag ook niet, omdat de Veluwe open moet zijn. Er wordt nog een ecoduct gebouwd, dus de problemen worden alleen maar groter. We zijn nog in overleg, maar ik geef u op dit moment weinig hoop.

Wisseling commissievertegenwoordiging en voorzitter

Voorzitter Van der Rhee sluit de vergadering van de commissie Ruimte om 22.10 uur en voorzitter Nienhuis vervolgt om 22.15 uur de zitting met de vergadering van de commissie Samenleving.

Adviezen/bespreken Samenleving

14. PlusOV, toelichting op aantal problemen en stand van zaken

Introductie onderwerp: Volgens afspraak is het onderwerp PlusOV geagendeerd voor deze vergadering voor een nadere toelichting op het aantal problemen en de stand van zaken. Bij de vergaderstukken is (vandaag) een Actieve raadsinformatie s.v.z. PlusOV 19042018 toegevoegd.

Gezien het (late) moment van toezending van de Actieve raadsinformatie kan eerst het woord aan de portefeuillehouder worden gegeven voor een evt. nadere toelichting. De voorzitter vraagt of de commissieleden zich hier in kunnen vinden en geeft het woord aan wethouder Berkhoff.

Toelichting wethouder Berkhoff

Afgelopen week heb ik een bestuursvergadering gehad van PlusOV met alle wethouders Basismobiliteit uit de regio. Daar zijn wij bijgepraat door de organisatie over het verloop van het vervoer. De conclusie is dat PlusOV in veel rustiger vaarwater terecht is gekomen. Het aantal klachten komt binnen de kwalitatieve prestatieindicatoren. Dat is een goede basis voor de toekomst, in voorbereiding op het nieuwe seizoen voor leerlingenvervoer en daarna om te bekijken of de organisatie duurzaam en stabiel kan worden gemaakt. In onze gemeente is het aantal klachten ook afgenomen. Er gaat nog wel eens wat mis, maar dat was in het verleden bij het doelgroepenvervoer ook zo. We doen ons best om het helemaal op orde te krijgen.

Eerste termijn

Mevrouw Vijge: Ik heb andere geluiden gehoord als het om onze gemeente gaat. Vanochtend heb ik de wethouder 4 namen doorgegeven, zoals een paar maanden geleden was afgesproken, van kinderen van wie het vervoer tot op heden niet op orde is. Of, zoals de ouders zeggen, een drama is. Voor deze kinderen geldt primair de afspraak dat zij iedere dag door een vaste chauffeur worden vervoerd, die hen iedere dag veilig naar het bijzonder onderwijs vervoert, in dit geval in Epe. Voor deze kinderen en ouders is het iedere dag opnieuw afwachten of er een vervoerder komt, of hij op tijd komt, wie er komt, of de te rijden route klopt, of de chauffeur zich correct gedraagt, etc. Heel even is het goed gegaan, toen taxi Ordeman de kinderen, met een vaste chauffeur, vervoerde. Zonder enige communicatie is dit vervoer, van de één op andere dag, gestopt en begon opnieuw een periode van wisselende chauffeurs en taxibedrijven. Voor deze kinderen komt de taxi, zowel naar als van school, standaard te laat. Of soms ook niet. Erg onzeker, zowel voor de kinderen als voor de ouders. Het blijkt dat er wel 4 vervoerlijnen lopen, die kinderen uit de gemeente Heerde naar dezelfde school vervoeren en allen een andere route rijden. Ook blijkt dat de chauffeurs onderling volgens een boordcomputer ritten aanpassen om het vervoer, volgens hen, efficiënter te regelen. Dit gebeurt buiten PlusOV om, met alle gevolgen van dien. Je denkt dat je kind met chauffeur onderweg is van A naar B, maar dan blijkt zowel chauffeur als route anders te zijn. Komt er geen vervoer, dan zorgt bellen niet voor een oplossing. Mensen staan weer, met 10 wachtenden voor zich, in de wachtrij. En het kan heel goed zijn dat men je niet kan helpen, omdat men het ook niet weet. Gemaakte afspraken worden met regelmaat niet nagekomen en kinderen komen regelmatig te laat op school. Met alle consequenties van dien, bijv. dat de bus naar het zwembad al

weg is en het kind dus niet mee kan zwemmen. Wordt het kind 's ochtends wel gehaald, dan is er geen enkele garantie dat het 's middags weer wordt thuisgebracht. Het gaat in dit geval om kinderen die orde, structuur en regelmaat nodig hebben vanwege hun handicap. Dat is door deze toestanden ernstig verstoord geraakt en dat is merkbaar in het gedrag van deze kinderen. Dat mag op z'n minst zorgelijk worden genoemd. Omdat dit nu al 8 maanden duurt, zijn ouders boos, gefrustreerd en is de moed hen volledig in de schoenen gezakt. Ze zijn het vertrouwen kwijt en weten niet wat zij hier zelf aan kunnen doen. Op 24 januari was ik op de bijeenkomst in Brummen, waar PlusOV vertelde wat zij zou doen om het allemaal beter te laten worden. Er waren 3 grote zorgpunten; beschikbaarheid van chauffeurs, het ICT-systeem en de juiste mensen op de juiste plek en goed toegerust met het juiste materieel. Men sprak van een fragiele organisatie en gaf zichzelf de doelstelling tot juni te werken aan een stabiel en daarna stevige, robuuste organisatie, waarin elk scenario gedraaid zou kunnen worden. Kan de wethouder laten weten wat de consequenties zijn als PlusOV deze doelstelling in juni niet heeft gehaald en dus geen garantie geeft dat alle problemen voor het nieuwe schooljaar zijn opgelost? Als pleister op de wonde vraag ik de wethouder de probleemsituatie voor deze 4 kinderen voor het lopende schooljaar op te lossen, door een passende maatregel te treffen; een vast vervoerbedrijf en een vaste chauffeur voor de komende 2 maanden van het nog lopende schooljaar. Dit, omdat blijkt, dat PlusOV de problemen nog steeds niet kan handelen en het geduld van de betreffende kinderen en hun ouders nu lang genoeg op de proef is gesteld.

Mevrouw Hardam: Nogmaals onderschrijft de VVD fractie het belang van het welzijn van kwetsbare klanten die gebruik maken van PlusOV. Mooi, dat door de wethouder nu wordt aangegeven dat het aantal klachten drastisch is gedaald. Echter, onze achterban, de VVD-leden, geven aan dat het nog niet goed loopt. Er komt nu een PlusOV-busje voorrijden dat niet is besteld. Dat is nou ook weer niet de bedoeling. En dan, in de laatste cijfers aangaande de begroting, die wij kort na de verkiezingen hebben gekregen, stond een forse bijraming van € 193.000,= voor PlusOV. Graag willen wij weten hoe dit nu wordt beoordeeld. Wordt het nog meer? De VVD-fractie vraagt zich af waar dit stopt en of wij de extra kosten vergoed kunnen krijgen. Tot slot vragen wij ons af of de daadwerkelijke extra kosten en cijfers van PlusOV inzichtelijk zijn of dat binnenkort worden.

Mevrouw Landman: Ik hoor andere opmerkingen dan die wij vandaag in onze informatie kregen. Ik schrik enorm van de woorden van mijn buurvrouwen. Hoe kan het dat er zo'n verschil zit tussen wat we hier voorgeschoteld krijgen en de opmerkingen vanuit de commissie? De D66/GL fractie krijgt graag een beeld van de financiële consequenties van het afgelopen jaar voor de gemeente Heerde en wordt daar in de komende tijd graag over bijgepraat, omdat de kosten oplopen voor Heerde. Moeten wij die kosten zelf dragen, of kunnen we dat binnen de organisatie versleutelen?

Beantwoording door het college

Wethouder Berkhoff: Het college heeft de informatie van mevrouw Vijge geverifieerd bij PlusOV. PlusOV onderkent dat er veel chauffeurswisselingen zijn geweest op juist die rit. Dat is PlusOV niet verwijtbaar, want chauffeurs gaan hun eigen weg in een overspannen markt en veranderen makkelijk van baan. De laatste 3 weken verkeren we in de gelukkige omstandigheid dat er weer een vaste chauffeur op die route zit. Het klopt dat er ritten zijn uitgevallen. Ook menselijk falen heeft daarin een rol gespeeld. Dat er zwemlessen zijn gemist, is ons bekend. Het gebeurt soms dat de verwerking van veranderingen niet goed wordt opgepakt. PlusOV heeft een termijn voor verwerking van mutaties. Als dat binnen die termijn niet lukt, kan het gebeuren dat er een busje verschijnt terwijl een kind ziek is, of dat een kind beter is gemeld en er geen busje komt. Vanaf de start van het vervoer is er veel gebeurd. De laatste 3 weken zijn er bij de gemeente geen klachten meer bekend. We hopen dat er door de inzet van een vaste chauffeur, op dit traject verbetering is ingezet. Zowel binnen het bestuur als de organisatie is er begrip dat ouders het vertrouwen kwijt zijn. Als er veel gebeurt, moet je lang goed presteren om dat vertrouwen te herwinnen. Daar wordt aan gewerkt en dat bepaalt ook de toekomst van PlusOV. We kunnen ons geen derde keer permitteren dat het leerlingenvervoer chaotisch verloopt. Daar wordt met man en macht aan gewerkt. Het bestuur heeft afgelopen donderdag de jaarrekening, de gewijzigde begroting 2018 en de meerjarenbegroting 2019-2022 vastgesteld. Die gaat naar de gemeenten voor zienswijzen. De

hoofdpijn is dat er in 2017 een forse overschrijding was. Die pakt voor Heerde fors uit. Er is mogelijk sprake van een vereveningssysteem die niet helemaal recht doet aan het vervoersgebruik in de gemeenten. In juni zal er een evaluatie plaatsvinden en zal de vereveningssysteem mogelijk worden gewijzigd. We weten dat we voor het eerste deel van 2018 toch met verhoogde vervoerskosten voor het leerlingenvervoer blijven zitten. We willen voor de zomervakantie geen efficiëntere route indeling in werking nemen, met het risico dat er gekke dingen gebeuren. We verwachten dat de vervoerskosten na de zomervakantie substantieel dalen. Naar schatting zo'n 15%. Dat wordt in de meerjarenplanning 2019-2022 gecontinueerd. Toen een extern bureau in een eerste analyse PlusOV had doorgelicht, werd gezegd dat het oorspronkelijke bedrijfsplan en de oorspronkelijke formatie inzet voldoende zouden moeten zijn voor een goede regie op dit vervoer. Daar komt men iets op terug. In december dacht men nog dat de oorspronkelijke meerjarenbegroting haalbaar zou zijn, maar dat moet worden bijgesteld. De planning moet zwaarder worden ingezet. Op dit moment wordt met een interim directeur gewerkt. De werving van een nieuwe directeur is in de eerste ronde gefaald. Liever gaan we nog even door met een duurdere interim directeur, dan dat we in zee gaan met een directeur, waardoor het paard weer achter de wagen wordt gespannen.

Tweede termijn

Mevrouw Vijge: Ik ben teleurgesteld over de terugkoppeling. Het gaat hier om een langdurige kwestie van 4 kinderen die al 8 maanden te maken hebben met vervoer dat niet gaat zoals het zou moeten gaan. De eerste maanden is hier begrip voor getoond en werd er verbetering beloofd. Vanwege het tekort aan vervoer werd Ordelman ingezet en toen ging het even goed. Ordelman is inmiddels weer van de kaart verdwenen. De wethouder zegt dat PlusOV het probleem onderkent. Jammer, dat we dat via deze lijn moeten horen en dat de ouders dat nog niet 1 keer hebben gehoord, maar ook geen gehoor krijgen. Ik heb deze mensen vorige week nog gesproken en zij hebben mij niets meegedeeld over een vaste chauffeur. De wethouder zegt dat er de afgelopen 3 weken geen klachten zijn binnengekomen, maar dit is een hele grote klacht, die men bij de fractie van de PvdA heeft neergelegd, omdat men geen gehoor krijgt. Deze families heb ik kunnen melden, maar er zijn meer klachten die we niet horen, omdat het geen zin heeft een klacht te melden. Hoe kunnen we die laatste 2 maanden voor die 4 kinderen een beetje plezierig maken, zodat er meer vertrouwen komt in de opmaat naar het nieuwe schooljaar? Mijn bezorgdheid is hiermee allerm minst van tafel. Mevrouw Hardam: De VVD vindt het belangrijk dat het vertrouwen terugkomt. Daar moet aan worden gewerkt, want als er geen vertrouwen is, kan PlusOV wel stoppen. Heb ik de wethouder goed begrepen dat er, naast de forse bijraming van €193.000,=, nog meer bij komt? De heer Kampherbeek: De wethouder verwacht in de toekomst financiële problemen. Kan dat in een ARI worden samengevat? Het lijkt me niet te voorkomen dat hier een paar onweersbuien langskomen. Mevrouw Vijge zou zaken met de wethouder kunnen afkaarten. Misschien dat er vanaf zijn kant meer power kan komen. De heer Tuinman: De ongerustheid van enkele raadsleden over de casussen die bij hen bekend zijn, is niet niks. De wethouder zit niet op de stoel van de uitvoerders, maar is afhankelijk van een organisatie die nog in ontwikkeling is. Ik heb geen klip en klaar antwoord hoe we dit kunnen voorkomen, maar de wethouder zou moeten proberen hier zo snel mogelijk een kanteling in te krijgen. We praten hier nu al vanaf september over en het punt van no-return is nu gekomen. Mevrouw Landman: Ik had gehoopt dat de portefeuillehouder die 4 knelpunten tot aan de zomervakantie zou oplossen. Dat is het enige middel om deze mensen weer gerust te stellen en vertrouwen te geven. De situatie rondom PlusOV is zorgelijk en met name de financiën. De fractie van D66/GL zou een overzicht hiervan op prijs stellen. De heer De Weerd: Het nieuwe schooljaar komt er aan. De wethouder moet met de directie van PlusOV overleg hebben dat de voorbereidingen goed verlopen. Er moet goed naar worden gekeken wie er straks vervoerd gaan worden en roosters e.d. moeten vroegtijdig klaar zijn. Vaak wordt het pas op het laatste moment ingeroosterd en dan gaat het mis.

Beantwoording door het college

Wethouder Berkhoff: De voorbereidingen lopen. Gemeenten kunnen leerlingen aanmelden. Dat is door alle deelnemende gemeenten gebeurd, op 1 na. Als dat bekend is, kan de planning zijn werk gaan doen. Het college zal de raad binnenkort actief informeren rond de jaarrekening en de

- begroting van PlusOV. We moeten geen klachtencommissie worden van PlusOV. Ik baseer mij op informatie van PlusOV en mevrouw Vijge op informatie van ouders. Op de gemeentepagina kunnen we melden dat, als mensen met een klacht niet bij PlusOV terecht kunnen, zij de gemeente kunnen bellen. Ouders kunnen dan rechtstreeks het Zorgvraag Heerde nummer bellen, zoals dat in het verleden ook is gepubliceerd. Wij staan dit jaar voor de afweging of we als deelnemende gemeente doorgaan met PlusOV, maar dat is een behoorlijke organisatie. Als het besluit is dat we ermee moeten stoppen, zal dat een behoorlijke kostenpost zijn. Liever zien we dat het nieuwe schooljaar op een goede manier verloopt en dat we doorgaan met PlusOV en werken aan een verdere optimalisatie van deze organisatie. Ook is het goed andere, lokale initiatieven van vervoer niet uit te sluiten. We werken aan een sociaal daadkrachtige samenleving. De komende tijd zullen wij zelf initiatieven nemen om te bekijken of bepaalde stromen van vervoer met vrijwilligers kunnen worden georganiseerd, om buiten het grote apparaat van PlusOV om mensen te vervoeren. Intern zitten we ook niet stil om tot een aangenaam vervoer van onze inwoners te komen.
- De voorzitter trekt op basis van de bespreking de conclusie dat kennis is genomen van de memo ARI.

15. Memo actieve raadsinformatie 2018-23 Samenwerkingsovereenkomst Uitkeringsadministratie H2O

- Introductie onderwerp: Op verzoek van de fractie D66/GL is de memo ARI Samenwerkingsovereenkomst Uitkeringsadministratie H2O ter bespreking in de commissie geagendeerd.

Eerste termijn

- Mevrouw Van Dijk: D66/GL is blij met samenwerkingsovereenkomsten als zaken daardoor effectiever en efficiënter gaan verlopen. In de samenwerkingsovereenkomst staat vermeld dat de begroting in april aan het college wordt gepresenteerd en dat bij de jaarrekening de definitieve afrekening plaatsvindt. Hoe gaat de wethouder in de tijd tussen het aanleveren van de begroting en de definitieve jaarrekening de kosten monitoren, zodat we niet weer met een fikse overschrijding worden geconfronteerd? Hoe wordt er met de raad gecommuniceerd? De verdeling van de kosten vindt naar rato plaats. Als Heerde het goed doet, worden de kosten dan verdeeld op basis van het aantal uitkeringen, of op basis van alle kosten inclusief overhead? Landelijk is er een trend dat het aantal uitkeringen sterk afneemt. Door de samenwerkingsovereenkomst kan er vast personeel worden aangenomen en kunnen we afscheid nemen van tijdelijk personeel. Als we de formatie op basis van de huidige cijfers vaststellen en deze mensen als vast personeel aannemen, in hoeverre lopen we dan een risico als over een poosje toch blijkt dat het aantal uitkeringen sterk afneemt? Is het dan niet wenselijk na te denken over een kleiner vast personeelsbestand met een flexibele schil?

- De heer Oosterhof: De VVD vindt het goed deze afspraken op papier te zetten, zodat er duidelijkheid is. Heerde moet in alle opzichten een betrouwbare partner zijn. Dat geldt voor onze inwoners, maar ook voor onze samenwerkingspartners waarmee wij deze taken uitvoeren. De VVD vindt het goed om deze overeenkomst aan te gaan, maar niet voor de korte termijn. De ontvlechtigingsclausule zou je de eerste jaren niet moeten willen aanspreken. In technische zin vinden wij het wel belangrijk dat de controle goed is geregeld. Klopt het dat met deze overeenkomst er toch nog een aantal zaken aan het toeval worden overgelaten? Het lijkt erop dat veel in handen van de gemeentesecretarissen wordt overgelaten. Denk daarbij aan het wijzigen van de overeenkomst en het regelen van financiële gevolgen van uittreden. Er is nog een aantal andere bevoegdheden, die ook in de overeenkomst genoemd zijn. De besluitvormingsregel die de gemeentesecretarissen hanteren bij hun beslissingen, is niet in deze overeenkomst geregeld. Is het niet beter dat wel te doen? Beslissen zij met meerderheid van stemmen, of unanimitéit? Heeft deze overeenkomst een verband met de oriëntatie van de gemeente Heerde op de Cleantech regio?

Beantwoording door het college

- Wethouder Berkhoff: Dit is juist een zaak die de uitvoering betreft en het aansturen van de organisatie onderdelen is een taak van de gemeentesecretarissen. Wat betreft de bestuurlijke kant

van de zaak, is dit een overeenkomst die is bekrachtigd door de colleges van Heerde, Hattem en Oldebroek. Binnen dit kader gaan de gemeentesecretarissen opereren. De begroting moet voor 15 april binnen zijn. Het is logisch dat de daadwerkelijke afrekening plaatsvindt op basis van de jaarrekening, want er kan in een jaar iets gebeuren waardoor extra inhuur nodig kan zijn, zodat de jaarrekening een overschrijding vertoont t.o.v. de begroting. Mevrouw Van Dijk wil dat de raad daar tijdig over wordt geïnformeerd. Dat is een goede opmerking die wij bij de gemeentesecretarissen zullen neerleggen. De verdeelsleutel voor de kosten moet te herleiden zijn uit het jaarlijkse bedrijfsplan dat voor de organisatie wordt gemaakt. Afname uitkeringen. Het kan zijn dat er t.a.v. de Participatiewet minder inzet is vereist vanwege terugloop van bijstandsgerechtigden. Er kan dan tegelijkertijd sprake zijn van een toename op Jeugd of WMO en dat toch intern met de formatie moet worden geschoven. Dat moet te herleiden zijn uit het bedrijfsplan. De trend om met veel flexibele schillen te werken, wordt losgelaten. Door de krapte op de arbeidsmarkt kun je mensen maar beter binden, als je verzekerd wilt zijn van personeel. We moeten die verantwoordelijkheid om te proberen mensen vast te houden zeker bij de secretarissen neerleggen. We hebben altijd zonder samenwerkingsovereenkomst geopereerd, maar dit hoort uit het oogpunt van behoorlijk bestuur op papier vast te liggen. We hebben niet de intentie van die ontwerptingsprocedure gebruik te maken. Dit is een taak van de gemeentesecretarissen en is zeer gericht op de uitvoering. We geven hen een kader mee en daarbinnen moeten zij opereren. Cleantech is een strategische organisatie, die zich op bepaalde thema's richt. Het is geen uitvoeringsorganisatie voor bijv. uitkering. De oriëntatie op een regio met een strategische agenda heeft geen effect op deze keuze. Voor de samenwerking met Hattem en Oldebroek hebben we wel met de uitkeringsadministratie van Apeldoorn samengewerkt. Er zijn meer wisselende samenwerkingsverbanden. De keuze voor Cleantech is geen argument om nu uit een goedlopende uitkeringsadministratie te stappen. Dat laat onverlet dat andere gemeenten kunnen aansluiten.

Tweede termijn

De heer Kampherbeek: Heeft de wethouder een idee van een benchmark? In groter verband kan het misschien goedkoper. Mevrouw Vijge: In de terugkoppeling van 2 weken geleden stond dat we €53.000,= extra moeten ophoesten voor de uitkeringsadministratie Oldebroek. Krijgt, zoals in artikel 13 is aangegeven, de commissie inzage in het bedrijfsplan dat jaarlijks wordt opgesteld? De heer Oosterhof: Kan de wethouder vertellen welke besluitvormingsregel de gemeentesecretarissen hanteren bij de beslissingen die zij nemen?

Beantwoording door het college

Wethouder Berkhoff: Ik wil de vraag over de overschrijding betrekken bij de jaarrekening. Dit gaat over de samenwerkingsovereenkomst. Als je samenwerkt, moet het niet zover komen dat je moet stemmen over stappen binnen de organisatie met 3 gemeentesecretarissen. Dat is hoogst onaangenaam. Je moet proberen in goede harmonie stappen te zetten. Het staat er niet in, maar het hoort er ook niet in. Of de commissie een bedrijfsplan gaat zien, is een zaak van het college. Het gaat om uitvoering en de raad wordt meegenomen in de kaders van de samenwerking. Het bedrijfsplan is uitvoering en dus een taak van het college. De financiële gevolgen ziet u terug bij de Perspectiefnota. Er zal worden bekeken of er een benchmark is.
[Toevoeging: Er zijn geen vergelijkbare benchmarkgegevens.]

De voorzitter trekt op basis van de bespreking de conclusie dat kennis is genomen van de memo ARI.

16. Memo actieve raadsinformatie 2018-09 Bestemmingsplannen Bedrijvenpark H2O en aansluiting A28

Introductie onderwerp: Op verzoek van de fractie D66/GL is de memo ARI Bestemmingsplannen Bedrijvenpark H2O en aansluiting A28 ter bespreking in de commissie geagendeerd.

Eerste termijn

Mevrouw Landman: Er is een brief geschreven aan de partners, waarin Heerde zich op het standpunt stelt dan € 1 mln. ook €1 mln. garantstelling moet zijn en niet meer mag worden. Staat het college

- hier nog steeds achter? Dat de kostenraming niet aansluit bij de reeds vastgestelde dekking is een flatteuze manier om te zeggen dat het behoorlijk meer moet gaan kosten. Dat was al zo bij de presentatie aan de 3 raden. Het geeft niet veel vertrouwen dat dat nu weer wordt herhaald. Is er al vordering gemaakt met een oplossing over dit financieel tekort? Het lijkt ons voor de hand te liggen
- 5 dat het aangaan van een nieuwe samenwerkingsovereenkomst een goede aanleiding is de bestaande samenwerkingsovereenkomst te herijken, zoals door de raad van Heerde in een unanieme motie is gevraagd. Het gaat daarbij om meer evenwicht in lusten en lasten tussen de partners. Wat onze fractie betreft, ligt het niet voor de hand om weer een nieuwe
- 10 samenwerkingsovereenkomst aan te gaan met weer nieuwe financiële garanties, zonder dat die discussie ten principale is gevoerd en tot resultaat is gekomen. Kan worden uitgelegd wat de volgende zin onder "Intergemeentelijk exploitatieplan" betekent? Wij lezen het zo dat het kostenverhaal bij nader inzien niet alleen een zaak is van Oldebroek en Hattem, maar dat ook Heerde moet gaan meebetalen. Klopt dat? Weer lopen we achter de feiten aan. De kwestie wordt nu bestuurlijk uitgesteld tot alles in kannen en kruiken is. Hoe gaan we hier mee om?
- 15 Mevrouw Grotenhuis: Als we dit gaan bespreken, moet het naar de commissie en vervolgens naar de raad doorgeleid. We moeten nu niet het hele stuk bespreken. Voorzitter: Er ligt een ARI met een reden tot uitstel van aanbidding aan de raden. Hoe wil de commissie dit behandelen?
- 20 De heer Van der Rhee: Als wij een ARI krijgen, krijgen wij informatie van dat moment. Als we nu gaan vragen of het college hier nog steeds zo in staat, kunnen we dat over 2 maanden weer doen. De fractie van CU-SGP heeft die vragen niet en heeft geen behoefte hier uitgebreid tijd aan te besteden. Mevrouw Grotenhuis: Dit hoort thuis in het programma van de commissie Ruimte. Mevrouw Landman: Dit staat wel geagendeerd voor deze commissie. Dit mag worden
- 25 doorgeschoven. De heer Tuinman: Waarom stelt mevrouw Landman haar vragen niet schriftelijk? Mevrouw Landman zal dat doen.

Slot Samenleving

30 17. Rondvraag Samenleving

De vragen van mevrouw Landman zullen in het verslag worden beantwoord:

- In maart is er een persbericht verschenen inzake het stopzetten van de subsidie aan V érian. Hier zijn zowel vanuit V érian als door cliënten vragen over gesteld. Hoe gaan we hier mee om? Worden deze werkzaamheden ondergebracht bij 0-100? Mensen krijgen ontslag en cliënten worden niet
- 35 geholpen. Dat is een dilemma, want wij vinden het Algemeen Maatschappelijk Werk een prettige manier van cliëntenondersteuning.
- Er is een brief binnengekomen van het Auschwitz comité over een bijdrage voor een holocaustplaquette voor Sintj, Roma en Joden. We hebben begrepen dat deze mensen laat zijn geïnformeerd en dat de brief koud en hard is overgekomen. Ook een vervelende boodschap kan
- 40 empathisch worden verpakt.
- Zijn er al nieuwe bestuursleden voor het Dorpshuis en de beheerstichting?

18. Sluiting

De voorzitter dankt een ieder voor zijn of haar inbreng en sluit de vergadering om 23.10 uur.

45

Bijlagen: - Betoog De heer Gerrit Leusink
- Betoog de heer Joshua van Diepen