

Aan
Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
T.a.v. Rijkswaterstaat Oost Nederland
Postbus 2232
3500 GE Utrecht



Veessen, 3 september 2023

Onderwerp: Bezwaar i.v.m. verleende vergunning d.d. 25 mei 2023 met kenmerk RWS-2023/18267 aan Recreatiepark IJsselhoeve, IJsseldijk 46 te Veessen

Geachte dames en heren,

Via deze brief maken wij gebruik van de mogelijkheid om bezwaar in te dienen tegen de verleende vergunning in het kader van de Waterwet. De vergunning waar het om gaat is: RWSZ2021-00021639, Watervergunning aan (onbekend) voor het herinrichten van Recreatiepark De IJsselhoeve ter plaatse van de IJsseldijk 46 te Veessen aan de linkeroever van de IJssel tussen kmr. 962,000 en 963,000 in de gemeente Heerde.

Deze vergunning is op 25 mei 2023 verleend. Dit blijkt uit de informatie die op 17 augustus 2023 is ontvangen.

Omdat deze vergunning niet openbaar bekend is gemaakt in enige vorm van openbare bekendmakingen, is ons en andere omwonenden de mogelijkheid ontnomen om bezwaar te maken. Daarom maak ik alsnog bezwaar binnen 14 dagen nadat wij te weten zijn gekomen dat er een vergunning is verleend.

1. Belanghebbendheid

Wij wonen in de directe omgeving van Recreatiepark De IJsselhoeve en wij zijn daarom belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht.

2. Omvang van het bezwaar

Wij vinden het onbestaanbaar dat een vergunning op grond van de Waterwet verleend kan worden zonder dat deze openbaar bekend wordt gemaakt en de mogelijkheid wordt geboden om bezwaar te maken.

De conclusie onder punt 7 van de verleende vergunning, zie citaat hieronder:
"De in de vergunning opgenomen voorschriften waarborgen dat de doelstellingen van het waterbeheer voldoende worden beschermd. Op grond van de overwegingen bestaan er daarom geen bezwaren tegen het verlenen van de gevraagde vergunning."

Is dan ook naar onze mening niet voldoende gemotiveerd en op een juiste wijze afgewogen.

Dit is door ons ingegeven omdat wij als omwonenden wel degelijk direct en indirect door deze vergunning en de daarin toegestane activiteiten in onze belangen worden geraakt.

Onze bezwaren bestaan o.a. uit:

1. In uw vergunning staat u een ophoging van het terrein toe met in totaal 1.500 m³. Eerder (op 3 februari 2017) heeft u al een ophoging toegestaan van 3.118 m³. U stelt in de vergunning dat dit kan. Maar hoe verhoudt zich dit met de afspraken, randvoorwaarden en kaders rondom onze "Hoogwatergeul" vanwege Ruimte voor de rivier. Daarnaast staat u ook vaste bebouwing (Chalets e.d.) toe op het terrein. Door deze ophoging en vaste bebouwing is er minder ruimte voor het hoge water en worden wij minder goed beschermd.
2. In uw vergunning staat u de bouw van chalets toe, die vast op de grond staan. Hoe verhoudt zich dit met het feit dat volgens het vigerende bestemmingsplan enkel stacaravans (die niet vast op of in de grond staan) mogen worden gerealiseerd?
3. Wat is sowieso mogelijk vanuit deze door u verleende vergunning?
 - a. U verleent vergunning voor het kappen van tientallen bomen (zonder bomen inventarisatie en een zogeheten kapvergunning);
 - b. U verleent vergunning voor het slopen van bouwwerken (geen gebouw zijnde), zoals het zwembad en een sanitair gebouw (zonder o.a. onderzoek op het gebied van aanwezigheid van asbest en beschermde flora en fauna);
 - c. U verleent vergunning voor het bouwen van gebouwen (zonder o.a. bouwkundige tekeningen en een zogeheten bouwvergunning).

Naar onze mening valt de bevoegdheid voor het toestaan van deze activiteiten onder die van de gemeente Heerde. Zij kunnen hier een Omgevingsvergunning voor verlenen. Dat bijvoorbeeld de bomen gekapt mogen worden zonder omgevingsvergunning is zeer bijzonder. Dit omdat wij als omwonenden genieten van de natuur in en om dit gebied en de aanwezige flora en fauna.

4. Hoe is het mogelijk dat de vergunde activiteiten toegestaan worden zonder dat dit is beoordeeld of dit zou mogen op grond van de Wet natuurbescherming vanwege stikstof. De directe omgeving is op grond van deze wet- en regelgeving stikstof gevoelig.
5. Ook de gevolgen van de activiteiten op het gebied van milieu in algemene zin en de gevolgen op het gebied van geluid en luchtkwaliteit in het bijzonder op de directe woon- en leefomgeving en de flora en fauna zijn niet inzichtelijk gemaakt.

3. Conclusie

Gelet op het vorenstaande is de verleende vergunning naar onze mening in strijd met vaste jurisprudentie en de van toepassing zijnde (milieu)wet- en regelgeving, de Algemene wet bestuursrecht, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel).

De verleende vergunning is om genoemde redenen niet rechtsgeldig. Wij verzoeken u derhalve deze in te trekken, respectievelijk te vervangen door een vergunning waarin zoals wettelijk is voorgeschreven rekening is gehouden met onze belangen.

Met verzoek:

- I. Het bezwaar gegrond te verklaren;
- II. De vergunning in te trekken.

Met vriendelijke groet,

✓ Kopie: Gemeente Burgemeester en Wethouders en Gemeenteraad Gemeente Heerde