

Geachte heer/mevrouw,

Op 22 mei heb ik een zienswijze ingediend die m.i. onterecht ontvankelijk is verklaard.

Mijn eerste punt was dat ik vermoedde dat de meeste m2 van de 486m2 bebouwing, welke als ruilmiddel wordt gebruikt, onrechtmatig is gebouwd en/of al eerder gesloopt had moeten worden ivm. het verkrijgen van een eerdere vergunning.

In het verleden is mij ten gehore gekomen dat er een vergroting van de schuur heeft plaatsgevonden aan de Wezewegkant rond 1960-1970. Ik heb zowel telefonisch als per mail bij de gemeente nagevraagd of ze deze vergunning konden nazien om te controleren of alle bebouwing er rechtmatig stond. De reactie was dat er geen vergunning te vinden was en dat de bebouwing dan ook rechtmatig was.

Vervolgens heb ik alle vergunningen opgevraagd en ontving ik een vergunning uit 1968 voor het vergroting van de schuur aan de Wezewegkant. Op deze vergunning (zie bijlage) staat op de laatste pagina een oude en nieuwe situatie.

Op beide situaties zijn de schuren niet zichtbaar die op de luchtfoto (zie bijlage) staan die deels worden gebruikt voor de berekening van de m2 als "ruilmiddel".

Een luchtfoto is blijkbaar voor de gemeente leidend om te bepalen hoeveel m2 bebouwing rechtmatig in aanmerking komt als "ruilmiddel".

Met andere woorden, iedereen kan onrechtmatig bouwen, te slopen bebouwing maar laten staan, vervolgens een luchtfoto laten maken en de bebouwing gaan gebruiken als "ruilmiddel"?

Ik vind dat een gemeente hoort te kijken naar eigen interne documenten.

Op dit moment staat er volgens de interne documenten van de gemeente één grote schuur rechtmatig aan de Wezewegkant, wat betekent dat de overige schuren allang gesloopt hadden moeten zijn / niet gebouwd hadden mogen worden. Dus m.i. is er bijna geen "ruilmiddel".

Diverse malen heb ik dit aangegeven, maar wordt ik naar mijn weten niet gehoord, vandaar dat ik hier nu sta in een poging om wel gehoord te worden en dat er een juiste berekening wordt opgesteld en opnieuw wordt beoordeeld of er rechtmatig een nieuwe vergunning mag worden afgegeven.

De gemeente geeft daarnaast aan dat er meer ruimtelijke kwaliteit ontstaat als er een woning wordt gebouwd. De schuur wordt straks opgeslitst in een schuur met daaraanvast een woning, waardoor het niet ruimtelijker wordt met hoogteverschillen.

M.i. neemt de ruimtelijke kwaliteit af als er 3m vanaf de grens een hoge woning mag worden gebouwd. Het neemt toe als de woning aan de andere kant van het perceel op de plek van de zonnepanelen wordt gebouwd en een lage schuur richting de perceelgrens en er dan 5m uit de perceelgrens wordt gebleven.



Met vriendelijke groet,
Ellen van der Hoop