



Notulen van de openbare raadsvergadering van 5 juli 2021

Aanvang 19.30 uur
Plaats Digitale omgeving (Teams-vergadering)
Aanwezig de voorzitter: Drs. J.W. Wiggers
de leden:
CU-SGP: B.J. van der Linde, G. van der Rhee, H. Sellies
CDA: J. Grotenhuis-van der Horst, R. de Gooijer, A.R. Kasteel,
H.J. Mateman
VVD: G.J. Hardam-Postma, P. Oosterhof
GBP: W. de Weerd
PvdA: B. Horst, G. Vijge-Koning
D66/GL: S.I. van Amerongen, D.J. Landman-Kok
het college: de wethouders Y. Çegerek, W.I. Meijer en S.J.L. Nienhuis
de griffie: H.C. Lankman, M. van der Veer
Afwezig met kennisgeving verder aanwezig: gemeentesecretaris B. van Zuthem
W.J. Boeve (GBP), J.W.J. van Ommen (GBP), J. Tuinman (CU-SGP)

5

Algemeen

- Voorafgaand aan de opening roept de griffier de ingelogde deelnemers per persoon op, om zich ervan te vergewissen dat de raadsleden daadwerkelijk aanwezig zijn, zichtbaar in beeld komen en dat het quorum aanwezig is. De griffier geeft nog enkele aandachtspunten voor de vergadering mee.
- 10 - In overeenstemming met de Organisatieverordening gemeenteraad 2018 (1e wijziging), spreekt de voorzitter, direct voorafgaand aan de opening van de vergadering, het ambtsgebed uit.

1. Opening en mededelingen

- 15 - Voorzitter: Ik concludeer dat we voldoende quorum hebben en dat ik de vergadering hierbij kan openen. Op grond van artikel 2.1. van de Tijdelijke wet digitale beraadslaging en besluitvorming en artikel 19 lid 2 Gemeentewet heb ik als burgemeester besloten als plaats voor de vergadering een digitale omgeving, deze Teamsvergadering, aan te wijzen.
- De voorzitter heet iedereen hartelijk welkom, ook de inwoners van Heerde via de live verbinding via de lokale omroep RTV794.
- 20 - Voorzitter: Dit is wellicht de laatste keer dat we elkaar digitaal treffen. Het voornemen is de volgende vergadering over de Perspectiefnota live te doen vanuit de Heerd.
- Er is bericht van verhindering ontvangen van de heren Tuinman, Boeve en Van Ommen.

2. Vaststelling agenda

- 25 - Er is een voorgenomen amendement en een voorgenomen motie aangekondigd. Het amendement heeft betrekking op agendapunt 7. (Huishoudelijke ondersteuning gemeente Heerde 2022 en 2023), de motie op agendapunt 15. (Bestemmingsplan Nieuw Ennerveld). Agendapunt 15 is in de concept-agenda opgenomen als A(kkoord)-stuk. Nu er een raadsinstrument is aangekondigd en ingediend, wordt het geagendeerd als agendapunt 9.
- 30 De voorzitter vraagt of de agenda zo kan worden vastgesteld. De raadsleden stemmen hiermee in en de agenda wordt gewijzigd vastgesteld.
- Mevrouw Landman geeft aan een actualium te hebben ingediend. Voorzitter: Dit wordt bij agendapunt 18 besproken. De fractie van D66/GL heeft aangegeven dit ook op de agenda van de eerstkomende commissievergadering te willen hebben. Hier moet een keuze in worden gemaakt; het
- 35 actualium, of bespreking in de eerstvolgende commissievergadering. Mevrouw Landman geeft aan

voorkeur te hebben voor het actualium. Voorzitter: Dan wordt dit onderwerp afgevoerd van de lijst voor de eerstkomende commissievergadering.

3. Verslag raadsvergadering 14 juni 2021

- 5 De heer De Weerd: We hebben een brief besproken over de WOZ waardes. De betrokkene heeft mij vandaag gebeld en vertelde mij dat hij nog niets van de gemeente heeft gehoord. Het gaat mij erom dat er contact wordt gezocht. Wethouder Meijer: Wij hebben verschillende keren contact gezocht. Voor aanstaande donderdag hebben we een afspraak staan, maar het is twijfelachtig of de betrokkene langs komt.
- 10 Er zijn geen op- of aanmerkingen en het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Spreekrecht publieke tribune

Er zijn geen aanmeldingen.

Ter besluitvorming met beraadslaging (B-onderwerpen)

15

5. Jaarstukken 2020

Introductie: De jaarstukken over 2020 moeten door de gemeenteraad worden vastgesteld.

- Om de raad adequaat en permanent te ondersteunen in zijn financiële taken en verantwoordelijkheden is de auditcommissie in het leven geroepen. De auditcommissie is in feite een verlengstuk van de gemeenteraad, de auditcommissie heeft de stukken besproken op 8 juni en heeft toen ook het overleg met de accountant over de controlewerkzaamheden.
- 20 Er is ondertussen ook een goedkeurende verklaring van de accountant ontvangen.

- Voorzitter: Complimenten richting de ambtelijke organisatie. Het is altijd een hele klus de jaarstukken op een goede manier gereed te krijgen zodat ze besproken kunnen worden.
- 25 Er zijn geen technische vragen ingediend, dus we veronderstellen dat ze er niet zijn. Het verslag van de auditcommissie en de goedkeurende verklaring van de accountant zijn toegevoegd. Er zijn geen technische vragen ingediend, dus we veronderstellen dat ze er niet zijn. In het verslag van de auditcommissie staat 'de heer Van der Linden', dit moet zijn 'de heer Van der Linde'. Met deze
- 30 kanttekening geef ik het voorstel in bespreking.

Eerste termijn

- De heer Kasteel: Bedankt voor de jaarstukken 2020. Ook een compliment vanuit het CDA voor de ambtelijke ondersteuning voor de inspanningen. Aan de raad wordt een vijftal punten voorgelegd voor besluitvorming. Tijdens de auditcommissie hebben we al veel vragen kunnen stellen over de cijfers die voor ons liggen. Maar na het opnieuw lezen van de stukken zijn er toch nog een aantal vragen naar voren gekomen over de punten Auditverslag en controleverklaring.
- 35 Mijn eerste vraag gaat over de uitkomsten van de jaarcontrole. In paragraaf 2.5 staat een punt over bevinden BTW positie oude jaren. Kan de wethouder hier een toelichting op geven en aangeven wat eventueel consequenties kunnen zijn?
- 40 Door de auditcommissie is aan de accountant gevraagd om aandacht te hebben voor een aantal punten, waaronder de getrouwheid en rechtmatigheid geldstromen Covid. De accountant geeft aan dat bij andere gemeenten uitgebreid verslag is gedaan. Missen wij als raad nog informatie over dit onderwerp? Tegelijkertijd wil ik een punt aanstippen over de brief van de provincie Gelderland, welke op de raadsagenda van 22 maart stond, agendapunt 10.3. Daar wordt aangegeven onder het stuk 'inzicht in de financiële positie' dat de raad beperkt inzicht heeft in de financiële positie van de gemeente. Ik heb dit punt toen ook aangekaart. Uiteraard hebben we de financiële positie besproken in de auditcommissie, maar ik ben benieuwd of de wethouder nog een verdere toelichting heeft gevraagd aan de provincie over dit punt.
- 45 De andere vraag: kan de wethouder bevestigen dat wij nu wel voldoende inzicht hebben gekregen? En dat de provincie dit volgend jaar niet opnieuw gaat benoemen?
- 50 In hoofdstuk 6 staat nog een stuk over ransomware. Hier zijn een zestal tips opgenomen. Kan er worden aangegeven welke acties er zijn ondernomen om deze tips op te volgen en is de iDienst hierin meegenomen?

Als laatste over het accountantsverslag. In bijlage staat een punt over een ten onrechte opgenomen debiteur en een correctievoorziening dubieuze debiteur. Kan dit worden toegelicht? Tot zover de punten over het accountantsverslag.

5 Ik ga verder met het punt 'jaarstukken'. Goed om te lezen dat het jaar 2020 met een positief resultaat is afgesloten. Helaas valt het negatieve bedrag van €425.000,= welke moet worden toegevoegd aan de pensioensvoorziening ex-bestuurders voor de verwachte kosten van wachtgeld/outplacement van de voormalige burgemeester en wethouder. De vraag hierover is of dit het volledige bedrag is. Of kunnen we nog een bedrag verwachten? Als dit het volledige bedrag is, waarom wordt dit dan in één keer afgeboekt? Wordt er hierbij van uitgegaan dat er gebruik wordt
10 gemaakt van de hele periode waar wachtgeld op van toepassing is?

De heer Van der Linde: Ook van onze kant complimenten voor het ambtelijk apparaat voor de heldere stukken. In de auditcommissie hebben we dit reeds uitvoerig besproken. Toch nog een paar vragen en opmerkingen van de fractie van CU-SGP. We zijn blij met de resultaten die zeker een
15 compliment waard zijn richting het college. Tegelijkertijd past ons ook bescheidenheid ter nuancering, gezien de aanleiding. Het gaat hier ook om eenmalige meevallers, dus niet structureel geld. Goed om ons dat te blijven realiseren. Overigens goed dat het college ons als raad meeneemt in de toedeling van budgetten, in algemene reserve en vooral de bestemming die het college hier aan geeft. We gaan ervan uit dat we conform de plancyclus geïnformeerd worden over het verloop.
20 We horen dat graag. Toch nog een vraag hierbij: waaraan is het restant toegevoegd aan de algemene reserve grondbeleid? Hoe kan volgend jaar voorkomen worden dat de auditcommissie geconfronteerd wordt met een niet afgeronde jaarrekening?

Voorzitter, het is van groot belang om in control te zijn. Een bedrag van €475.000,= is binnen de foutenmarge van de accountant, maar ook wel op het randje van die marge. Als CU-SGP fractie
25 vinden we het een enorm bedrag. Goed om te lezen dat de organisatie de fouten nog had gezien. Maar hoe wordt in de toekomst voorkomen dat er fouten worden gemaakt?

De gemeente Heerde is in overleg met de belastingdienst inzake suppleties en wijze van aangifte BTW over oude jaren. Voor zover ons bekend, is dit nog niet afgerond en heeft dit mogelijk
30 consequenties voor de BTW positie. Hoe kijkt het college hier tegenaan? En hoe pakt u dit op?

De heer De Weerd: Wij willen graag een reactie geven op de jaarstukken 2020. Bij het lezen van de stukken is het akkoord punt 1 en 2. Wij zijn blij met het resultaat van €2,5 mln. overschot . Wij lezen ook hoe dit bedrag is opgebouwd: meer toelagen van het rijk en overhouden van ramingen, minder uitgaven aan de WMO. Daar zijn we natuurlijk best wel blij mee, want we hebben ook wel
35 eens in de problemen gezeten met de WMO. Ook de legesopbrengsten zijn hoger uitgevallen, voor het personeel minder kosten. Dat komt ook door corona, omdat mensen veel thuiswerken. De uitkering van het rijk viel €260.000,= hoger uit. De komende jaren zullen de financiële middelen tegenvallen, de lagere overheden gaan minder ontvangen. Wij hopen op gezamenlijk optreden als gemeente samen met de VNG om voorstellen te doen om afroaming van het Gemeentefonds te voorkomen. Wij willen tijdens de behandeling van de Perspectiefnota voor 2022 en verder bespreken
40 en kenbaar maken wat de mogelijkheden zijn van begrotingsaanpassing. We zijn ook akkoord met de jaarstukken.

De heer Horst: Ik wil mij namens de fractie van PvdA allereerst aansluiten bij een aantal
45 opmerkingen van het CDA m.b.t. de aanbevelingen vanuit de jaarcontrole door de accountant. Wij hadden de opmerking over het wachtgeld ook opgeschreven. Daarnaast hebben wij in de auditcommissie een goede vergadering gehad over de voorliggende stukken. We hebben hier onze technische vragen kunnen stellen. Vooraf heb ik ook nog contact gehad met de behandelend ambtenaar over een aantal vragen en verduidelijkingen. Het was een bijzonder jaar. We zien dat
50 terug in de jaarrekening. We zien dat de jaarrekening al even zo bijzonder is met een fors overschot van ruim €2,5 mln. Mooi, dat overschot, maar feitelijk is het natuurlijk niet goed. Er zijn door de coronacrisis waarschijnlijk veel minder zaken gedaan waardoor dit overschot er nu is. We vinden het overigens positief dat er forse bedragen worden toegevoegd aan de diverse reserves, om zo een buffer op te bouwen, waarbij we ook blij zijn dat dit actief gebeurt bij het sociaal domein. Hier
55 hebben we als PvdA Heerde vaak voor gepleit in het verleden. We hebben daarnaast ook gesproken

over de managementletter en het accountantsverslag, waarbij ik aansluit bij de opmerkingen vanuit het CDA. Daarnaast zijn er ook opmerkingen gemaakt over inkoop- en aanbestedingsbeleid. PvdA Heerde gaat er van uit dat de aanbevelingen die in de managementletter en het accountantsverslag zijn opgenomen worden overgenomen en goed worden uitgevoerd. De PvdA heeft hierin vertrouwen in het college.

We hebben nog een aantal korte vragen. Hebben de achterstanden m.b.t. corona en het forse overschot geleid tot problemen of achterstanden? Zijn er werkzaamheden niet uitgevoerd die wel uitgevoerd hadden moeten worden en waardoor mensen nu in de problemen zijn gekomen? Goed om te zien dat er wordt aangegeven of iets t.a.v. de jaarrekening had kunnen worden voorzien t.o.v. de begroting of de Najaarsnota. Vraag: zaken die deels voorzien waren, wat gebeurt daar in de toekomst mee? Wordt hier een vervolg op gegeven? Positief dat we dit jaar geen amendement hoeven in te dienen m.b.t. armoedebestrijding kinderen, aangezien we zien dat het budget dat afgelopen jaar is overgebleven wordt overgeheveld naar het nieuwe jaar. De laatste jaren heeft de PvdA meerdere keren een amendement ingediend. We zien nu dat deze wens is verwoord in de jaarstukken en daar zijn we zeer content mee.

Mevrouw Landman: Het is mooi dat we een overschot hebben voor 2020 van ruim €2.500.000,=. De reden waarom is een mindere, namelijk een groot deel van het overschot is het gevolg van de coronacrisis, waardoor er bijvoorbeeld investeringen niet zijn gedaan of zijn doorgeschoven, bijvoorbeeld scholingsbudgetten, energiekosten, enz.

En zijn extra gelden gekomen van de overheid om coronamaatregelen te bekostigen, zoals handhaving en om sport- en cultuurorganisaties te compenseren. Verder zijn er kennelijk veel mensen aan het verbouwen geslagen, zodat we ook veel extra legesinkomsten hebben. Er blijken slecht 2 grote posten een negatieve invloed op de jaarrekening te hebben, namelijk de Zorg in Natura voor Jeugdzorg.

De oorzaak bij Jeugdzorg komt volgens de aangeleverde gegevens doordat er zwaardere en complexere zorg in moest worden gezet, terwijl juist het aantal trajecten is verminderd. Dit is een zorgelijke situatie, terwijl er nog lange wachtlijsten zijn. Wellicht allemaal het gevolg van de Coronacrisis, waarbij de vroegsignalering duidelijk is verminderd. Hoe is het momenteel gesteld met de budgetten en de wachttijden voor Jeugdzorg? De fractie maakt zich hier zorgen om.

Verder vragen we ons af of er nog kinderen en volwassenen zijn die nu nog onder de radar zitten vanwege corona, met alle gevolgen. Denk aan schoolachterstanden, waardoor kinderen minder scoren op toetsen, enz.

De opbrengst van de grondverkoop Willem-Alexanderschool valt ons als fractie D66/GL tegen. Natuurlijk zijn het allemaal plussen en minnen geweest, maar het is wel een heel mager bedrag €125.000,00 voor de Willem-Alexanderschool. We kwamen dit eerder ook al tegen bij de verkoop van De Hank.

We moeten hier als raad wel kritisch op blijven, want het is wel geld van onze inwoners en zo kan het niet. Het kan niet zo zijn dat projectontwikkelaars hier garen bij spinnen en de gemeente met een kater blijft zitten.

Een ander punt is de gladheidsbestrijding waar een overschot van €54.000,00 staat. Afgelopen winter, maar dan hebben we het over een ander jaar, hebben we allerlei klachten gehoord over de bestrijding. We hopen niet er komend jaar minder geld is voor gladheidsbestrijding. Dat moeten we opnieuw evalueren.

De huishoudelijke verzorging was een flinke meevaller. Kennelijk kunnen mensen de HHV toch zelf oplossen zonder dat er schrijnende situaties ontstaan.

De fractie van D66/GL kan akkoord gaan met de overheveling van de overschotten.

Verder zijn we akkoord met de jaarstukken m.b.t. het accountantsverslag kunnen we ons aansluiten bij het CDA en ook CU en PvdA.

Mevrouw Hardam: De VVD fractie dankt de gemeentelijke organisatie en de betreffende ambtenaren voor het vervaardigen van de Jaarstukken 2020. Hiermee wordt de balans van het afgelopen boekjaar opgemaakt en wordt het jaar 2020 (financieel) afgesloten. Een ogenschijnlijk mooi resultaat, waar we straks wat dieper op in zullen gaan.

De goedkeurende controleverklaring van de accountant stemt ons positief. Wij zijn blij dat het college de door de accountant aangereikte aanbevelingen uit het accountantsverslag ter verbetering van de interne beheersing van de organisatie omarmt. Tegelijkertijd vragen wij ons af wat wordt bedoeld met 'verbetering van de interne beheersing van de organisatie'. Omdat wij dit in de stukken niet hebben kunnen vinden, vragen wij de wethouder om een toelichting.

Het positieve exploitatiesaldo van ad. €2.575.230,- klinkt ons als muziek in de oren. Wat een fantastisch en onverwacht mooi resultaat. Complimenten daarvoor. Aan de andere kant doet het de vraag oproepen of we met zijn allen wel in control zijn; het is namelijk wel heel veel! Hebben wij de broekriem dan niet veel te vastgesnoerd en de samenleving de afgelopen tijd tekort gedaan? Wij denken dat de corona-situatie best veel verklaart, maar het moet niet een te makkelijk excuus zijn. Vooral nog laten wij het bij deze verwondering, maar we willen hem hier wel even neerleggen. Onderzoek leert dat de jaarrekening een flinke plus laat zien door o.m. een 'corona vertraging' en veel incidenteel voordeel. Corona maakt wel een heel vertekend beeld, en uit de toelichting van het college kunnen wij niet goed scherp krijgen of we opgelucht adem kunnen halen dan wel dat we ons grote zorgen moeten maken. Een rekeningsaldo is éénmalig en het is ons onvoldoende scherp of wij hier met structurele tekorten hebben te maken die dit jaar gedekt zijn, maar die we volgend jaar weer terug krijgen.... Of is er gewoon geen vuiltje aan de lucht en is het "back to the happy days again"? Kan het college hier wat meer duidelijkheid in scheppen (dus: als we kijken naar de begroting 2020 en naar de daadwerkelijk gerealiseerde uitgaven; hoe lopen we structureel in de pas en wat wordt incidenteel afgedekt?)

Een voorbeeld van incidenteel voordeel is de algemene voorziening Schoon en Leefbaar Huis. Nadat hiervoor eerst €600.000,00 is bijgeraamd(!), blijft er nu €174.000,00 over (is dikke 4 ton in de min eigenlijk). Dat geld is dus niet echt over. Bovendien was er door corona ook nog eens minder vraag naar deze voorziening. Als je vervolgens naar de Perspectiefnota kijkt, dan schrik je! Voor de geschatte kostentoeename van deze voorziening wordt een bedrag van bijna 5 ton Euro in 2022 en bijna 7 ton Euro in 2023 verwerkt in de begroting en Oerspectiefnota van 2022 en 2023 en ten laste gebracht van de algemene reserve (en dat is dan ook nog weer gerekend bovenop die 6 ton Euro die we er al bij geraamd hadden). Let wel, we dekken hier weer structurele kosten uit onze spaarpot! Als ik dat thuis zou doen, dan betaalde ik de energierekening van mijn spaarrekening. Dat houdt een keer op!!

Interruptie

Voorzitter: Hier gaan we het straks uitgebreid over hebben. Mevrouw Hardam: Dan kom ik er ook op terug.

Vervolg betoog mevrouw Hardam

Voor de bestemming van het positieve exploitatiesaldo doet het college de raad een voorstel dat uit een aantal hoofdonderdelen bestaat:

1. Overheveling van restant-budgetten
2. Toevoeging aan verschillende voorzieningen en reserves

Punt 1 Overheveling restant budgetten

Op zich kunnen wij leven met dit voorstel. We hebben wel een aantal opmerkingen te maken.

Bij punt 3; In 2020 is er €189.000,- overgehouden van het budget om de Omgevingswet te implementeren. Deze snappen wij echt niet. Die Omgevingswet komt er echt aan en wij moeten full swing door. Wat maakt dat we hier taken hebben laten liggen? Wat ons betreft is er geen enkele aanleiding om ook in dit begrotingsjaar te verslappen! We hebben het onderwerp "Omgevingsvisie" net op de commissie-agenda gehad, maar dat is maar een deeltje van de voorbereiding op de komst van de Omgevingswet. Laten we zorgen dat Heerde tijdig klaar staat! Dat is goed voor onze ondernemers en voor onze burgers!

Punt 2 Toevoeging verschillende voorzieningen en reserves

- Wij vinden het bijzonder dat we als gemeente zo veel geld moeten betalen in verband met het vertrek van onze vorige burgemeester. Wij sluiten ons graag aan bij onze collega's van het CDA wat betreft de vragen daarover.
- Toevoeging van het restant aan de Reserve Grondbeleid vinden wij helemaal goed. Dat geeft ons weerstandsvermogen (is spaargeld en appeltje voor de dorst) om – indien nodig – wat actiever

grondbeleid te kunnen voeren. Let wel, voor ons gevoel zijn de meeste grondposities al ingenomen door projectontwikkelaars en andere private partijen. Maar het kan best zo zijn dat we als gemeente ook een grondpositie moeten verwerven. Daarbij lopen wij risico, en daarom moeten we een reserve hebben! Prima voorstel dus om het restant toe te voegen aan de reserve grondbeleid!

- 5 Voorts wordt onder punt c) €125.000,- toegevoegd aan de reserve 'Gebouwen'. Dit geld zal bij lange na niet genoeg zijn om de toekomstige kosten van het IHP (plan voor onderhoud van de scholen) te financieren. Bovendien kost de ontwikkeling van de Hof van Cramer in Wapenveld (die de VVD fractie overigens van harte toejuicht) de komende jaren een bom duiten. Deze projecten zitten waarschijnlijk de komende 50 jaren in de begroting. Er is dus langdurig heel veel extra geld voor
- 10 nodig. Dat geld moeten we nog vinden en reserveren. Wij vragen het college een visie hierop. Het is mooi dat er onder punt e) €234.000,- wordt toegevoegd aan de reserve 'Sociaal domein'. Wij merken hierbij op dat voor Jeugdzorg heel veel extra geld nodig zal zijn de komende jaren. De extra Rijksbijdrage (die komen gaat, maar waarvan de verdeling nog niet bekend is, of inmiddels juist wel, misschien kan de wethouder dat toelichten) is mooi, maar lost de problemen niet op!
- 15 We hebben geld over op materieel. Bijvoorbeeld op het wagenpark. We rijden langer door en repareren. Echter, betekent dit uitstel van de investering voor vervanging. Is er op materieel inmiddels genoeg afgeschreven om vervangingsinvesteringen neutraal uit te kunnen voeren? Nog een incidenteel voordeel. De leges voor aanvraag verbouwingen (Omgevingsvergunningen WABO) genereren in Corona tijd extra opbrengsten. We hebben hiervoor extra personeel ingehuurd.
- 20 Maar toch een plus. Chapeau!
- Afsluitend merken wij op dat er ook behoorlijk geld nodig is voor uitvoering Communicatie en Participatievisie. Ook de uitvoering van de transitievisie voor Duurzaamheid en de Omgevingswet zullen investeringen vragen. Hiervoor zijn langjarige investeringen nodig. Wij komen hier bij de behandeling van de Perspectiefnota op terug. Het is een hard gegeven. De bijbehorende bedragen
- 25 zijn nog onduidelijk, maar het gaat om flinke bedragen! Daar is de VVD fractie zeker van. Kortom, wij zijn blij met het positieve resultaat, maar we mogen ons niet rijk rekenen voor de toekomst!

- 30 Voorzitter: Sommige fracties hebben al een voorschot genomen op het debat volgende week over de Perspectiefnota. Dat debat wordt daar gevoerd en nu staan we stil bij de jaarstukken 2020.

Beantwoording door het college

- Wethouder Meijer: Dank voor de commentaren en opmerkingen. 2020 is een surrealistisch jaar geweest. Aan de ene kant gingen we door met het bouwen van woningen, leveren van zorg, de
- 35 investeringsagenda Kop van de Veluwe. Tegelijk werden we stilgezet door corona. Het werd zelfs stil op straat. Nu ligt er ook een surrealistische jaarrekening, met een enorm groot eindresultaat dat we bij de Najaarsnota niet zagen aankomen. Naar zijn aard is dit wel verklaarbaar, omdat een aantal zaken is doorgeschoven en we andere prioriteiten moesten stellen.
- 40 De BTW positie is een apart dispuut dat al langjarig loopt tussen gemeente en Belastingdienst. In het afgelopen jaar hebben we daar extern onderzoek naar laten doen. Dat is bekend bij de Belastingdienst en we wachten nu op het oordeel van de Belastingdienst. Voor zover ik het nu kan zeggen hebben wij aan de ene kant een voorziening en aan de andere kant een last. Net als andere gemeenten wachten we af of de Belastingdienst daarmee akkoord gaat of dat er nog onderzoek moet plaatsvinden. Volgens de accountant hebben wij de covid-paragraaf in de jaarrekening minder
- 45 uitgebreid opgezet dan andere gemeenten. Daar hebben we met de accountant in de audit over gesproken om daar toelichting op te krijgen. Je kunt een korte toelichting krijgen die kwalitatief goed is en een ruime verklaring met een dagboek wat er op het gebied van covid is gebeurd. Wij hebben voor het eerste gekozen en dat heeft bij de accountant niet geleid tot een minder goedkeurend oordeel. De raad heeft niets gemist. Alle kosten en opbrengsten in het kader van covid
- 50 hebben wij steeds in een aparte paragraaf vanaf de Voorjaarsnota geadministreerd. Als dat nodig is, doen wij dat de komende tijd ook. Wij hebben snel op de brief van de provincie van maart geacteerd. Daarbij verwijs ik naar de ARI die wij op 31 maart aan de raad hebben gestuurd en waarin wij hebben aangegeven dat wij de opmerkingen van de provincie overnemen en daar bij de begroting in oktober/november verantwoording over doen door het punt waar de provincie zorgen
- 55 over had leesbaarder in te richten. Dat punt hebben we in die ARI afgedaan. In de audit hebben we

over de dubieuze debiteuren gesproken. De accountant maakt hier in zijn rapport een opmerking over en doet daar zelfs een foutmelding over. Wij hebben een voorziening gemaakt voor niet inbare dubieuze debiteuren. Het gesprek met de accountant ging erover of die voorziening hoog of laag genoeg was. Toen wij daar in het auditoverleg over spraken, bleek dat de voorziening in lijn was.

5 Toen waren de jaarrekening en het accountantsrapport al gemaakt. Om dat aan te passen moet je de hele balans door. Dat hebben we niet gedaan en daarom is de foutmelding blijven staan.

Voorzitter: Aangezien dit in de auditcommissie aan de orde is geweest, volstaat hier een algemene opmerking.

10 Wethouder Meijer: Wij hebben de algemene reserve en de reserve grondbeleid niet gescheiden. Als wij gelden over hebben, dan voegen wij aan die ene pot toe. Daaruit voeden we voor de lopende begrotingen en voor het grondbedrijf. In de jaarrekening hebben we dit netjes uitgesplitst. In de paragraaf over het grondbedrijf is dit terug te vinden.

De fractie van CU-SGP vraagt aandacht voor het proces met de accountant na het opmaken van de jaarrekening. Dat evalueren we ieder jaar. Dit jaar waren we sneller in de afronding dan vorig jaar.

15 Ons streven is dat volgend jaar nog sneller te doen. Door de krappe bezetting, zowel bij gemeente als accountant, is dit altijd een flinke klus, die van beide partijen veel energie vraagt.

De heer Van der Linde vraagt naar de fouten met het verzoek die te voorkomen. Een aantal foutmeldingen nemen wij zeer ter harte en bespreken wij met de accountant. We kunnen daar een rapportage over doen naar de commissie om te laten zien hoe we die fouten hebben opgepakt.

20 De heer Horst roept ook op die aanbevelingen over te nemen. Dat doen we en dat geldt ook voor de managementletter waar we in november met de auditcommissie over spreken. Heeft corona tot vertraging geleid? Op een aantal projecten wel en dat hebben we ook verantwoord bij de jaarrekening. Er wordt voorgesteld een aantal niet afgeronde projecten mee te nemen naar het nieuwe jaar. Op andere fronten hebben we geleverd wat we konden en, kijkend naar het aantal

25 omgevingsvergunningen en de legesinkomsten, zelfs meer geleverd. Dat loopt fors op. Het is een wisselend beeld.

Mevrouw Landman heeft de Willem Alexanderschool en De Hank vaker opgebracht. Beide dossiers hebben we vorig jaar bij herhaling inhoudelijk besproken. De opbrengst is een netto bedrag, de boekwaarde is van de verkoopprijs afgetrokken. Het programma dat we als raad en college hebben

30 afgesproken maakt dat we minder ruimte hebben om te ontwikkelen. Dat is een keuze aan de voorkant geweest.

Mevrouw Hardam vraagt naar de interne beheersing. Dagelijks proberen we zorg te dragen dat de juiste beheersmaatregelen in de processen worden verwerkt waarin de geldstromen worden verwerkt. Dan gaat het om functiescheiding, cijferanalyse, verbandscontroles en de aanwezigheid

35 van procesbeschrijvingen. Dat is een continu verhaal dat bij interne controle aandacht heeft, bij de afdeling financiën en in het managementteam. Er wordt regelmatig geëvalueerd. Er wordt ook regelmatig geconstateerd dat het beter kan, maar ook dat het goed gaat. Dat is het mooie van de organisatie. We zijn een organisatie waar we lekker hard werken en waarin we proberen steeds beter te worden en fouten mogen maken om beter te worden. De accountant is op een paar punten

40 na ook zeer tevreden over doelmatigheid en rechtmatigheid.

Mevrouw Landman en mevrouw Hardam vragen naar de eindstand van de jaarrekening, of het incidentele kosten zijn en of er zorgen over zijn richting de toekomst. Kortgezegd kun je stellen dat alles wat bij de jaarrekening is opgemaakt incidentele posten zijn. Die zitten niet structureel in de boeken. Ik denk dat de post Jeugd wel een structureel karakter heeft. Dat ziet u ook bij de

45 Perspectiefnota terugkomen. Mevrouw Hardam maakt een aantal opmerkingen hoe we met die structurele zorg moeten omgaan. Ik stel voor dat volgende week verder te verdiepen, omdat we dan de Perspectiefnota aan de orde hebben waarin die structurele zorg goed kan worden geduid.

Wethouder Nienhuis: De fractie van D66/GL vraagt naar het wachttijdenbudget in de Jeugdzorg. Wij

50 ervaren op dit moment geen grote problemen. Wij hebben geen signalen ontvangen dat de wachttijsten oplopen. Het blijft een lastig punt om soms een goede plek te vinden, maar dat was voor corona ook al zo. Qua financiën blijft het opletten, al komt het rijk ons dit jaar wel financieel tegemoet. De invloed van corona op Jeugd is nog lastig in te schatten. We monitoren dat eenmaal per kwartaal met de regie voor STIP, de beleids- en kwaliteitsadviseur, de backoffice en de

55 orthopedagoog, zodat we aan alle kanten de cijfers kunnen bekijken en aan de slag kunnen met

opvallende zaken. De VVD stelde een vraag over mogelijke extra gelden volgend jaar. Er zijn inderdaad geluiden dat het rijk over de brug gaat komen, maar het staat nog niet vast wat wij zullen ontvangen. Op Jeugd is wel een toezegging gedaan door het rijk. De VVD stelde ook vragen over de Omgevingswet. We laten niets liggen, maar werken wel meer gefaseerd. Vandaar een deel
5 uitvoering in 2021. Onze planning Omgevingswet is nog steeds gericht op 01-01-2022, om een ruime proef- en testperiode te hebben. De onderwerpen zijn door corona versmald, maar wel doorgezet en we kunnen inderdaad full swing door. De conclusie van de VVD dat Hof van Cramer en IHP aanvullend zullen zijn, klopt inderdaad. €125.000,= is alleen voor onderhoud bestaande gebouwen en niet voor nieuwe keuzes.

10 Wethouder Cegerek: De heer Kasteel stelde een vraag over ransomware. Een aantal zaken m.b.t. controle zorgt ervoor dat we er beter van kunnen worden. De tips over cybercriminaliteit e.d. pakken we op. De iDienst is hiervan op de hoogte. Het is goed dat je zo nu en dan een spiegel voorgehouden wordt. We doen ons best de snel veranderende ontwikkelingen op het gebied van ICT
15 goed bij te houden. M.b.t. Ensia wordt de raad periodiek op de hoogte gesteld. We proberen zo goed als kan in te spelen op deze snel veranderende wereld. Meerdere fracties verwezen naar het restant gladheidsbestrijding. We hebben een zachte winter gehad, waardoor we niet veel hebben hoeven uitgeven voor gladheidsbestrijding. We hebben even een enorme sneeuwval gehad en hebben ons best gedaan de wegen sneeuwvrij te maken. Ik had de
20 raad beloofd met een evaluatie te komen. Het concept daarvan heb ik deze week gezien. Dit komt binnenkort naar de raad. Voorzitter: Dat gaat over 2021? Wethouder Cegerek: Dat klopt, maar we hebben wel naar het geheel gekeken.

Vervolg wethouder Cegerek

25 Mevrouw Hardam heeft vragen gesteld over het materieel. Daar proberen we zo duurzaam en zuinig mogelijk mee om te gaan, zodat wat gerepareerd kan worden zo lang mogelijk kan worden gebruikt. Als het is afgeschreven proberen we pas nieuwe investeringen te doen. Op deze manier proberen we invulling te geven aan het gebruik van ons materieel.

Tweede termijn

30 De heer Kasteel: Ik ben benieuwd waar mevrouw Landman de informatie vandaan heeft dat de ontwikkelaar van de Willem-Alexanderschool behoorlijke winst heeft gemaakt. Ik heb dat nergens terug kunnen lezen. Op basis van het antwoord van wethouder Cegerek over ransomware concludeer ik dat onze inwoners zich geen zorgen hoeven te maken. Ik krijg nog graag antwoord
35 van de wethouder op mijn vraag over de €425.000,=.

De heer Van der Linde: De fractie van CU-SGP kan instemmen met de toezegging van wethouder Meijer om volgend jaar een rapportage te doen over de foutenmarge. Verder is de fractie van CU-SGP akkoord.

40 De heer De Weerd: GBP heeft het zuiver over het financiële gedeelte gehad. Als er nog dingen zijn waar we op willen reageren, zullen we dat volgende week bij de Perspectiefnota meenemen.

Mevrouw Landman: Ik heb niet gezegd dat de projectontwikkelaar teveel geld zou hebben gewonnen. Ik heb gezegd dat de gemeente niet met niks moet achterblijven en dat de ontwikkelaar er goed garen bij spint. Ik heb nog geen antwoord gehad op mijn vragen over de covid paragraaf en de gelden die aan de reserve covid zijn toegevoegd. Kunnen we daar nu alles van betalen, zodat er
45 geen sport, cultuur of ondernemer buiten de boot valt? We hebben voor wachtgeld, pensioenen en outplacement bijna €1 mln. uitgegeven bij de jaarrekening 2020. Is het dat, of komt er nog meer? Vorig jaar hebben we ook een heel bedrag bijgeplust.

De heer Horst: Ik hoor vanavond veel vragen en opmerkingen die in de auditcommissie aan de orde zijn gekomen en hadden kunnen komen. De fractie van de PvdA kan akkoord gaan met de
50 voorliggende jaarrekening en had zich aangesloten bij de vraag van de heer Kasteel over die €425.000,=.

Mevrouw Hardam: De fractie van VVD sluit zich ook bij deze vraag aan. We zien een vrij technische beantwoording van de vragen. Waar wij mee zitten is dat we een stevige bezuinigingsronde achter de rug hebben waarin we onze verenigingen, stichtingen en instellingen stevig hebben gekort. Dit
55 overschot vraagt om uitleg aan deze partijen. Dank aan wethouder Meijer dat hij heeft aangegeven

dat de enige structurele component in het jaarrekeningsaldo Jeugdzorg is. Daar komen wij bij de Perspectiefnota zeker op terug. Die zijn wij, net als alle partijen, aan het voorbereiden. Wat wij voor de voorbereiding nodig hebben, is die rijkstoezegging die wethouder Nienhuis vermeldt. Kan wethouder Nienhuis aangeven om welk structureel bedrag dat zal gaan?

Beantwoording door het college

Wethouder Meijer: In het bedrag van €425.000,= wordt het wachtgeld van de burgemeester en de vertrokken wethouder gereserveerd. Op het moment dat wij weten wat de verplichting is, nemen wij die totaal. Als iemand elders aan het werk komt, vindt er verrekening plaats. Het is een goed gebruik om het bedrag meteen voor de kiezen te nemen. Dat hebben we ook bij voorgaande vertrekkende bestuurders gedaan en dat zullen we ook in de toekomst doen. Dit is breder dan alleen het feit van een vertrekkende burgemeester en een terugtrekkende wethouder, het gaat over de totale som van geld van pensioenvoorziening, wachtgeld en outplacement. De opmerking van mevrouw Landman is zeer adequaat, want die wordt ieder jaar opgesteld. Daarom refereerde mevrouw Landman aan een eerder bedrag. Dat klopt. Zodra die is geactualiseerd krijgen we dit voor de kiezen en maken we het inzichtelijk.

Is de reserve Covid voldoende om aan wensen/verlangens van de samenleving te voldoen? Bij de stand van nu heb ik het gevoel dat we voldoende in de reserve hebben zitten om hieraan te voldoen. Als er een vierde golf komt, zullen we weer nieuwe zorgen krijgen, die ook financieel vertaald kunnen worden. Met de stand en kennis van nu kan het college redelijk invullen wat nodig is, maar dat is gegeven de actualiteit van dit moment.

Mevrouw Hardam roept op het overschot goed uit te leggen aan de samenleving. Wij hebben daar een persbericht over uitgedaan, waarin we hebben uitgelegd hoe dit totstand is gekomen. Dit moet op zich voldoende toelichting geven. Bij de middenstanders zijn de beelden heel wisselend. De één heeft meer dan 50% meer geboekt en een ander is volledig op 0 uitgekomen of heeft verlies gedraaid. Wij hebben op een bepaalde manier de steven gewend en afgelopen jaar een andere klus gedaan waardoor de uitkomsten van de jaarrekening er anders uit zien. Een aantal projecten is daardoor in vertraging gekomen. Die pakken we dit jaar en volgend jaar op. En we hebben het voorrecht gehad dat we eenmalig een groot bedrag van het rijk hebben gehad, wat ook leidt tot een plus. Ik weet nog niet wat het bedrag van €1,3 miljard voor onze gemeente gaat betekenen.

Wethouder Nienhuis: Structureel hebben wij daar nog geen zicht op. In Memo ARI 2021-79 is wel het incidentele bedrag voor 2021 aangegeven. Dat betreft €394.862,=. Dat is momenteel het enige concrete bedrag dat ik kan noemen. Wethouder Meijer: We proberen dat bedrag voor maandag inzichtelijk te krijgen.

Besluitvorming over het voorstel

De raad wordt voorgesteld om:

1. Kennis te nemen van het accountantsverslag;
2. Kennis te nemen van de controleverklaring van de accountant;
3. De jaarstukken 2020 vast te stellen;
4. Het positieve exploitatiesaldo ad. €2.575.230,- als volgt te bestemmen:
 - a. €398.000,- restantbudgetten over te hevelen naar 2021;
 - b. €425.000,- toe te voegen aan de pensioenvoorziening (ex)bestuurders;
 - c. €125.000,- toe te voegen aan de reserve 'Gebouwen';
 - d. €228.000,- toe te voegen aan de reserve 'Corona';
 - e. €234.000,- toe te voegen aan de reserve 'Sociaal domein';
 - f. Het resterende positieve resultaat van €1.165.230,- toe te voegen aan de 'algemene reserve Grondbeleid'.
5. De geactualiseerde grondexploitaties zoals opgenomen in het MPG2020-jaarrek2020 vast te stellen.

De voorzitter vraagt of de raadsleden zich hier in kunnen vinden. Dat is het geval.

Conclusie: Jaarstukken 2020 is met algemene stemmen aanvaard.

6. Maatregelen grip op samenwerking

Introductie: Door de samenwerkende griffiers in de CleanTechRegio zijn voorstellen ontwikkeld om de raden in positie te brengen bij en grip te laten krijgen op samenwerkingsverbanden. Deze voorstellen zijn met uw raadsrapporteurs besproken, en via het fractievoorzittersoverleg én mét een
5 zienswijze van het college, worden ze hier ter besluitvorming aangeboden. (de afwijkende agendering -direct in de raad, zónder commissie- bespreking is met het FVO afgestemd; daarom ook als B-stuk).

De voorzitter deelt mee dat de Regioraad deze voorstellen vorige week grotendeels heeft
10 overgenomen en dat er een commissie is ingesteld om te bekijken waar het beter kan als het gaat om het dashboard, etc.

Eerste termijn

De heer Oosterhof: Wij beseffen terdege dat we als gemeente een heel aantal zaken niet meer
15 alleen kunnen uitvoeren. We zijn er simpelweg te klein voor, net als de meeste gemeenten in ons gebied. Dat betekent dat taken op afstand komen te staan. We blijven er echter wel volledig verantwoordelijk voor. Dat kan bijten. Het is daarom mooi dat de Cleantechregio in samenwerking met haar partners hiervoor een beleidsnotitie heeft geschreven. In die beleidsnotitie staan
20 actiepunten en afspraken om ervoor te zorgen dat gemeenten en gemeenteraden voldoende aangehaakt blijven op regionale zaken en ontwikkelingen. Wij staan daar achter en zijn daarom voor dit voorstel.

Er is in aanvulling op deze beleidsnotitie nog wel een opmerking van onze kant. Wij willen graag ook op inhoud (in B1 is dat wat de CTR-regio voor ons doet, van plan is om te gaan doen, en wat wij er
25 in Heerde aan hebben) sterk verbonden zijn aan de regio's waaraan wij deelnemen. Wat ons betreft nodigen wij de regio uit om in één van onze raadscommissies – met de benen op tafel – eens per jaar persoonlijk toe te lichten wat in de regio speelt, en input van onze commissie op te halen. Kan het college die vraag eens bij CTR peilen?

De heer Sellies: Dit stuk is in de fractie van CU-SGP besproken en wij kunnen instemmen met dit
30 raadsvoorstel. Bij de kanttekeningen kunnen we lezen dat aan sommige maatregelen kosten zijn verbonden, maar dat dit niet concreet is uitgewerkt. Kan de portefeuillehouder zeggen wat de kosten ongeveer zijn? Wat betreft het punt Afstemmen vergaderschema adviseer ik het college hier zorgvuldig mee om te gaan. Veel mensen hebben tegenwoordig een drukke agenda en vaak worden
35 dingen voor langere tijd vastgelegd. De fractie van CU-SGP kan instemmen met dit stuk.

De heer Horst: De fractie van de PvdA kan instemmen met dit stuk. De opmerking van de heer
40 Sellies over agendadruk is juist. Maar het is ook zinvol meer grip te krijgen op de samenwerking waar we als gemeente Heerde mee te maken hebben. We zijn niet de enige, zeker niet in de regio en moeten ons meer laten zien in de regio. Dit voorstel is een goede aanzet daartoe.

Mevrouw Grotenhuis: Ook de fractie van het CDA kan zich aansluiten bij dit raadsvoorstel. Het lijkt
45 ons goed meer uitgebreid in de regio te bekijken waar we samenwerking kunnen vinden. Wij sluiten ons graag aan bij de opmerkingen van de vorige sprekers over de kosten en de agenda.

De heer De Weerd: GBP vindt dit een goed voorstel, vooral omdat de gemeenten d.m.v. websites
50 informatie zullen ontvangen. Er is een raadsledencommissie benoemd. Wij vinden het heel goed dat wij in de toekomst informatie ontvangen. Nu hebben wij als raad vaak het gevoel dat we op afstand staan. Wij moeten als raad bij veranderingen betrokken worden, zodat wij weten wat zich in de regio afspeelt.

Mevrouw Landman: De fractie van D66/GL is het eens met het raadsbesluit waarin de maatregelen
55 verwoord worden m.b.t. grip op samenwerking. Wat onze fractie betreft gaat het erom dat we geen onomkeerbare besluiten nemen m.b.t. samenwerkingsverbanden en dat wij als raad regelmatig deze onderwerpen agenderen in vergaderingen, zodat de democratische besluitvormingsprocessen gegarandeerd zijn. We hopen dat deze werkwijze met raadsrapporteurs en communicatie snel

opgestart gaan worden en dat de werkwijze met samenwerkingsverbanden beter gaat lopen. We sluiten ons aan bij het vergaderschema en de kosten.

Voorzitter: Ik had al iets gezegd over de regionaalsvergadering van vorige week. De conclusie is in een aantal voorstellen overgenomen, dus die strakke agenda afstemming haalt het niet. Wat geregeld wordt op het gebied van onderlinge afstemming en meningswisseling is de ontmoeting. Dat is een belangrijk iets. Goed om daarbij aanwezig te zijn. De schets van de heer Oosterhof om iemand van het dagelijks bestuur uit te nodigen voor een raadscommissie zal ik graag meenemen richting het DB.

De voorzitter vraagt of de raadsleden zich kunnen vinden in het voorstel. Dat is het geval. Conclusie: Maatregelen grip op samenwerking is unaniem aanvaard.

7. Huishoudelijke ondersteuning gemeente Heerde 2022 en 2023

Introductie: In januari 2020 is het abonnementstarief voor algemene voorzieningen ingevoerd. Dit zorgt zowel voor minder inkomsten voor de gemeente, als voor een stijging in het aantal klanten. Dat laatste door de aanzuigende werking vanwege het gunstige eigen bijdrage tarief. Daarnaast nemen de kosten toe als gevolg van hogere jaarlijkse stijgingen in het cao VVT (verpleeg- en verzorgingshuizen en thuiszorg).

Bij dit onderwerp is een amendement aangekondigd door de fracties van CU/SGP en D66/GL.

Eerste termijn

De heer Van der Rhee: Als we nadenken over de huishoudelijke ondersteuning, heeft de fractie van CU-SGP daar eigenlijk 2 centrale vragen bij:

1. Wat moeten we doen om voor de mensen die het hard nodig hebben de huishoudelijke ondersteuning in de benen te houden?

2. Als we alle plannen lezen; wat moet je als gemeente doen als je een onuitvoerbare opdracht van de landelijke overheid krijgt? Hoe lang moet je dan meebewegen met die overheid?

Dat is een lastige vraag voor ons als fractie. In de commissievergadering hebben we als fractie onze zorgen al uitgesproken, met name richting die begrenzings die de landelijke overheid ons geeft en de daarmee gemoeid gaande kosten van de huishoudelijke hulp. Hoofd(pijn)punt is voor ons dat het een onbetaalbaar gebeuren wordt. De geschatte kostentoeename van €485.000,= in 2022 en €693.000,= in 2023 is geen kleingeld. Bij de start van deze collegeperiode hebben we aandacht gevraagd voor de bijzondere financiële situatie van Heerde. We hebben scherp aan de wind moeten zeilen. Ik heb eens gekeken op waarstaatjegemeente.nl. Dan mogen we best trots zijn op de ontwikkelingen van Heerde qua schuldpositie. In 2016 was het landelijk gemiddelde 56% en zat Heerde bijna op het dubbele, nl. 102%. In 2017 en 2018 is dat verbeterd en de cijfers van 2019 brengen Heerde dicht bij het landelijk gemiddelde. Met het plan dat hier ligt loopt de bak met geld in 2 jaar weer leeg. Dat is voor ons een grote zorg. Op deze wijze wordt het onbetaalbaar. Straks raakt het de mensen die het hard nodig hebben. Kan het ook anders? Dat kan. Daarbij verwijzen we naar de gemeenten Krimpen a/d IJssel en Alblasterdam. Daar heeft men wel degelijk een inkomenstoets ingevoerd. Wij vragen het college nu geen beslissing voor 2 jaar te nemen, maar voor 2022.

Tegelijkertijd moeten we de tijd gebruiken om te onderzoeken hoe gemeenten die inkomenstoets hebben ingevoerd.

Dit betekent dat wij een wijziging op het raadsvoorstel voorstellen. Dat hebben we gedaan middels een amendement dat we samen met D66/GL indienen.

We stellen voor de punten 1, 2 en 3 van het voorgestelde besluit te wijzigen in:

1. Huishoudelijke ondersteuning in 2022 te blijven bieden via de algemene voorziening schoon en leefbaar huis.

2. Bij het aanbieden van de algemene voorziening schoon en leefbaar huis een wachtlijst van 12 weken te hanteren voordat er gebruik kan worden gemaakt van de algemene voorziening. Voor inwoners in een kwetsbare situatie geldt geen wachtlijst.

3. De geschatte kostentoeename van € 485.137,00 in 2022 te verwerken in de begroting 2022 en in de Perspectiefnota, waarbij de meerkosten voor het jaar 2022 ten laste worden gebracht van de algemene reserve.

en toevoeging van een vierde beslispunt, dat luidt:

- 5 4. Voor de jaarschijven vanaf 2023 te besluiten in 2022, op basis van onderzoek en voorstellen van het college van burgemeester en wethouders naar de mogelijkheid van inkomensafhankelijkheid.

Dit geven we graag in bespreking.

- 10 Voorzitter: Het amendement is ingediend en geef ik in bespreking. Dit amendement wordt mede ingediend door de fractie van D66/GL.

- 15 Mevrouw Grotenhuis: De fractie van het CDA was direct voorstander van dit raadsvoorstel en had liever gezien dat het als A-onderwerp werd doorgeleid naar deze raadsvergadering. Echter, er is nu een amendement ingediend door D66/GL en CU-SGP. De fractie van het CDA zal niet meegaan met het amendement welke is ingediend door zojuist genoemde partijen.

Met dit ingediende amendement wordt het college "geprikkeld", dan wel gevraagd, te onderzoeken hoe de huidige wettelijke regelgeving kan worden omzeild. En daar gaat het ons om.....

- 20 Dit amendement bevat namelijk het verzoek aan het college, om te onderzoeken op welke manier voor onze gemeente de bijdrage voor de huishoudelijke hulp, wel inkomens- of vermogensafhankelijk kan worden gemaakt.

Voorzitter, zoals eerder in mijn betoog aangegeven is dit door de Wmo dichtgeregeld en kunnen alleen wetswijzigingen of beslissingen van de Rijksoverheid veranderingen hierin aanbrengen. Als CDA-fractie zijn wij dan ook uitermate verbaasd over de inhoud van dit amendement.

- 25 Let wel voorzitter, laat daar geen misverstand over bestaan, ook het CDA houdt van een gezonde financiële gemeente, mits het volgens de wet en regelgeving gaat.

Als CDA fractie zijn wij van mening dat ons college zich nu aan de bepalende wettelijke afspraken moet houden. Dit hoort bij het ambt waarvoor zij de eed of gelofte hebben afgelegd en is het zeker ook niet aan de raad om hen te verleiden tot handelingen die de wet niet toestaat.

- 30 Tevens voorzitter, achten wij de toezegging van het college voldoende, waarin zij heeft aangegeven dat, mocht de regelgeving wijzigen doordat de wet wel toestaat dat er een inkomens- dan wel vermogensafhankelijke toets geoorloofd is, zij direct zal acteren op het raadsvoorstel zoals dat nu voor ons ligt.

- 35 Resumerend, de fractie van het CDA is van mening dat wij de inhoud van dit amendement niet kunnen en niet mogen accepteren en dus niet zullen steunen.

Mevrouw Vijge: Tijdens de commissievergadering heb ik al aangegeven dat dit raadsvoorstel wat de PvdA betreft als A-onderwerp door mocht naar de raad. Niet dat we lichtvoetig denken over dit plan, integendeel. Maar dat is door mij namens mijn fractie in de commissievergadering al toegelicht.

- 40 Het is bijzonder lastig om een goed besluit te nemen vanaf 2022, niet wetende wat de besluitvorming in Den Haag op termijn zal zijn en welk effect dit zal hebben op onze financiën. We blijven er dan ook op hameren dat het rijk met financiële compensatie zal moeten komen, willen wij als gemeente Heerde kwaliteit van zorg kunnen blijven leveren. Want dat staat vast voor de PvdA: een beheersbare uitvoering van de algemene voorziening Schoon en Leefbaar Huis voor onze

- 45 kwetsbare inwoners, waarbij we niet (verder) inleveren op het welzijnsaspect. In de commissie heb ik de wethouder horen aangeven dat, zodra er mogelijkheid is om te anticiperen op nieuwe regelgeving, zoals bijvoorbeeld een inkomens- of vermogenstoets, dit dan ook direct gebeurt. Op dit moment is dat wettelijk niet toegestaan en de PvdA is er absoluut geen voorstander van om onwettige maatregelen door te voeren. Daarbij sluit ik mij volledig aan bij de

- 50 woorden van het CDA. Het heeft dan ook geen zin om het college op pad te sturen met een opdracht waarvan de uitslag bij voorbaat al bekend is. Als PvdA gaan wij er vanuit, en wij toetsen dat bij deze nogmaals bij de wethouder, dat zodra er mogelijkheden zijn die positief zijn voor de financiering van algemene voorziening Schoon en Leefbaar Huis, deze ook voor het jaar 2023 zal worden opgepakt, ondanks het vanavond genomen

- 55 besluit.

De fractie PvdA zal dan ook niet meegaan met het voorgestelde in het amendement van CU/SGP.

Mevrouw Landman: Zoals we ook in de commissie hebben aangegeven, hebben we samen met de fractie van CU-SGP dit amendement op dit raadsvoorstel voorbereid.

- de huishoudelijke zorg moet beschikbaar zijn voor kwetsbare mensen die echt huishoudelijke zorg nodig hebben. We bedoelen dan de echt kwetsbare mensen en mensen die plots overvallen zijn door ziekte en die dan acuut hulp nodig hebben. Huishoudelijke verzorging is immers niet bedoeld voor mensen die jarenlang zelf particuliere hulp hebben gehad en die nu vanwege de geringe eigen bijdrage van het abonnementstarief van €19,= overschakelen op de WMO.
- We zijn het eens met een wachtlijst van 12 weken en het toepassen van de hardheidsclausule bij inwoners waarbij het wachten op zorg tot ernstige problemen gaat leiden.
- Daar er een grote schaarste is aan middelen (ook door de overheid worden te weinig financiële middelen beschikbaar gesteld, ook aan de gemeente Heerde), moeten we toch links om of rechts om zoeken om de kosten HHV binnen redelijke grenzen te houden.
- Vandaar dat we ons kunnen vinden om een onderzoek te starten naar mogelijkheden (daar zijn ook andere gemeenten mee bezig) van inkomensafhankelijkheid m.b.t. de huishoudelijke zorg. En niet, zoals het CDA aangeeft, dat het om vermogensafhankelijkheid o.i.d. zou gaan. Dat is niet de bedoeling. Wij willen slechts een onderzoek hoe we dit inkomensafhankelijk kunnen regelen voor onze kwetsbare inwoners.

Mevrouw Hardam: Zojuist hebben wij bij het raadsvoorstel Jaarstukken 2020 al benoemd dat de kosten voor deze algemene voorziening werkelijk de pan uit rijzen. In de commissievergadering hebben wij bij deze algemene voorziening al gesteld dat het zo niet langer kan. Dat was overigens niet voor de eerste keer! De VVD fractie roept al jaren dat dit anders moet, maar steeds tevergeefs. Nu is het dan echt zover. Het loopt de spuigaten uit! Straks is er geen geld meer over voor de inwoners die echt ondersteuning nodig hebben. We begrijpen de argumenten die hiervoor door het college zijn aangedragen deels, maar de VVD fractie is nog steeds voor invoering van maatwerk voor deze voorziening. Bijna alle naburige gemeenten bieden deze voorziening in maatwerk aan. Dat doen zij vast niet voor niets. Wij hebben onze buurgemeente Epe om cijfermatige onderbouwing gevraagd voor wat betreft het aantal inwoners die zij in de maatwerkvoorziening helpen met huishoudelijke ondersteuning en de kosten die daarbij horen. Zij zoeken dit nu voor ons uit. Zodra wij dit in beeld hebben, willen wij een vergelijk maken met de situatie in onze gemeente met de algemene voorziening. Dit zou dan de aanzet kunnen zijn om een motie te maken om het college te vragen de maatwerkconstructie voor de voorziening huishoudelijke hulp duidelijk cijfermatig onderbouwd uit te werken. Wij denken dat dit lucht gaat geven in de begroting. Wij begrijpen maar al te goed waarom de CU/SGP haar amendement indient. En het amendement is sowieso al een verbetering ten opzichte van dat wat het college voorstelt; complimenten daarvoor, alleen: wij willen graag nog wat verder gaan in de vorm van maatwerk. Als het college een punt 4 zou toevoegen en het college zou oproepen om maatwerk te onderzoeken en heel duidelijk cijfermatig te onderbouwen, dan kunnen wij aansluiten.

De heer De Weerdt: GBP is niet voor dit amendement, maar vindt het wel moedig dat de fracties hiermee komen. Dit is ons opgelegd door Den Haag. Onze begroting wordt ieder jaar verstoord door uitgaven op dit gebied die ons zijn opgelegd. Dat gaat al jaren zo. Doordat de wetgeving ons dit zo oplegt, zullen wij als gemeenten gezamenlijk moeten optreden, ook met de VNG, en naar de Tweede Kamer toe moeten om te laten zien wat ons is aangedaan. Er moet veel meer op de trom worden geslagen. Nu moeten we als gemeenten steeds alles verhogen. Dat gaat naar de reserves toe. Een deel dat bestemd kon zijn voor andere goede dingen in de gemeente moet daar weer bijgeschoven worden. Het is de omgekeerde wereld wat we aan het doen zijn. Alle partijen zien dat wel. Maar we moeten ons er toch nog even bij neerleggen. We hopen dat als er een nieuwe coalitie is er zoveel druk over deze maatregelen komt dat dit wordt teruggeschroefd en dat hier een einde aan komt. Misschien komt er dan wel een inkomenstoets. Als het wettelijk kon, zou ik graag willen dat er een andere regeling kwam. Zo lang er geen nieuws komt, en het wettelijk gezien niet kan worden aangepast, moeten we nog even aanvaarden dat het zo is. GBP sluit zich aan bij voorliggend voorstel.

Beantwoording door het college

Wethouder Nienhuis: We voelen bij iedere fractie het ongemak over de kosten die vanuit Den Haag over ons worden gestort. Wij zijn niet de enige gemeente die deze problemen ervaart bij de kostenbeheersbaarheid van de huishoudelijke hulp. Tijdens de commissievergadering hebben we een brede discussie gehad over het toepassen van de inkomenstoets. Toen is aangegeven dat dit wettelijk gezien niet tot de mogelijkheden behoort. Het klopt dat een handvol gemeenten, zoals Leusden en Krimpen a/d IJssel die confrontatie met het ministerie van VWS zoekt om toch een inkomenstoets toe te passen. Assen is al eerder door VWS teruggefloten. Wij houden nauwlettend in de gaten hoe het ministerie op deze situaties reageert. Via de VNG heb ik recent signalen ontvangen dat Krimpen a/d IJssel haar besluit vermoedelijk zal intrekken. Dat is formeel nog niet bevestigd. De kabinetsformatie kan voor veranderingen zorgen, gezien het bij veel gemeenten breedgedragen probleem. Onderzoek doen naar een handelswijze waarvan wij weten dat het wettelijk gezien niet mag, met de verwachting dat er binnenkort e.e.a. gaat veranderen, lijkt mij qua inspanning niet zinvol. Daarnaast is het afwachten hoe het ministerie gaat reageren op die gemeenten. Richting de VVD; het is zelfs zo dat Lochem ons concept aan het verkennen is als alternatief voor hun maatwerkvoorziening om zo een mogelijke kostenbesparing tot stand te brengen. In bijlage 7.2 is op de laatste pagina te zien dat zowel het aantal uren als het aantal beschikkingen geen oplossing biedt. Op 26 mei heeft een bestuurlijk overleg plaatsgevonden tussen VNG en de minister van VWS. Tijdens dat gesprek is de financiële beheersbaarheid van de WMO op middellange termijn besproken en er zijn voorstellen voor de korte termijn gedaan. Deze aangedragen voorstellen voor de kabinetsformatie passen bij de wensen die bij de raad leven. Met het feit dat nieuw beleid implementeren ongeveer 2 jaar duurt, zoals ook in het raadsvoorstel aangegeven, zou het mijn aanbeveling zijn om het besluit ongewijzigd te laten. Anderzijds, voor het totaalplaatje van een meerjarenperspectief is dit wel ons perspectief voor 2023. Zoals het er nu uit ziet, is het de verwachting dat die kosten gaan komen. Het nu niet opnemen van die kosten komt bij mij ontkennend over alsof die kosten voor 2023 niet zouden bestaan. Iedere inwoner, en zeker raad en college, heeft er baat bij conservatief te begroten. Dus een zo volledig mogelijk plaatje scheppen, ook al willen we dat plaatje allemaal maar wat graag anders inkleuren.

Ik wil nog een ander aandachtspunt meegeven: wanneer we deze kosten buiten de Perspectiefnota houden, lijkt er ruimte te zijn voor andere initiatieven in de Perspectiefnota. Ik zou het gevaar willen voorkomen dat we ons tussentijds te rijk rekenen met een te rooskleurige Perspectiefnota en dat we andere investeringen aangaan en dat deze op de plank liggende kostenpost over het hoofd wordt gezien. Zeker een deel zal linksom of rechtsom voor onze rekening komen. Daarom heeft het mijn voorkeur voorzichtig te begroten en volgend jaar liever een meevaller dan een tegenvaller te hebben. Mijn pleidooi is vast te houden aan het huidige voorstel. Dit zal ook rust brengen voor de inwoners en huishoudelijke hulpen voor de komende 2 jaar. Met in het achterhoofd dat we nog geen nieuw kabinet hebben en dus ook nog geen regelruimte voor dit voorstel. Zodra er wel regelruimte komt, zal dit ook gebruikt worden, waarbij we over de volle breedte van de mogelijke maatregelen gaan kijken en niet alleen naar inkomensafhankelijkheid zoals het amendement voorstelt. Bij de nieuwe formatie zal het college de raad volgend jaar een nieuwe overweging kunnen voorleggen met dan alle nieuwe mogelijkheden. Ik raad het amendement af.

Tweede termijn

De heer Van der Rhee: Fijn te merken dat het college onderzoek heeft gedaan en meedenkt. Ik heb een toezegging gehoord dat wij volgend jaar worden geïnformeerd over de volgende stappen. Is dat juist? Wethouder Nienhuis knikt bevestigend. De heer Van der Rhee: De wethouder merkte op dat gemeenten weer terugkomen op hun besluit, maar de VNG geeft gemeenten ook het advies te kijken of er een maatwerkvoorziening van kan worden gemaakt. De VVD bracht dit in en gaf aan het amendement te kunnen steunen als er wat dat betreft een punt wordt toegevoegd. Wat de fractie van CU-SGP betreft kan dat een mogelijkheid zijn; college, kijk breder hoe je het op een andere manier kunt doen. We hebben een fors financieel probleem en iedereen heeft dezelfde zorg, dus kijk naar andere mogelijkheden. De wethouder zegt dat het niet wijs is de jaarschijf 2023 buiten dit plan te houden, omdat we onszelf dan misschien rijk rekenen. Dit vind ik een sterk argument. We kunnen 2023 weer aan het amendement toevoegen. Dan blijft het punt richting het college over om dit

breder op te pakken en te kijken wat er in de gemeenten gebeurt. We zijn een weg ingeslagen. Wellicht is dit de goede weg, maar, kijkend naar de cijfers, is dit een doodlopende weg.

Het CDA en de PvdA hebben nogal prominent naar voren gebracht dat CU-SGP en D66/GL het college oproepen tegen de overheid in onwettelijke dingen te doen. Dat vind ik een framing, we roepen op onderzoek te doen. We zien dat andere gemeenten dit doen. Wij zien dat hier vanuit onze landelijke overheid iets echt krom is. Dan moet je dit benoemen. Wij zien dit eerder als steun in de rug van het college. Wij roepen op tot onderzoek en niet dat we in Heerde maar mooi wat anders gaan doen. Die toon dacht ik te proeven en dat is niet de juiste toon.

Ik stel voor het amendement aan te passen en jaarschijf 2023 er bij te doen. Er kan ook bij dat het onderzoek moet worden verbreed en dat er moet worden gekeken of er in de toekomst maatwerk mogelijk is.

Voorzitter: Als u het amendement wilt wijzigen, wacht ik een voorstel af. De heer Van der Rhee: Ik ben benieuwd wat het debat oplevert. Dat zou tot een schorsing kunnen leiden om het amendement aan te passen.

Mevrouw Grotenhuis: Ik zie in mijn betoog niet staan wat de heer Van der Rhee zojuist heeft genoemd. Ik heb gezegd te bekijken of "*de wettelijke regelgeving kan worden omzeild*." Andere woorden heb ik daar niet voor gebruikt. De fractie van CDA blijft bij dit standpunt. Ik heb verder onderzoek gedaan naar de VNG en de wettelijke regelgeving. Daar hebben we gewoon mee te dealen. Wij zijn ook niet gelukkig dat we hiermee van doen hebben. De kwetsbare positie van mensen die gebruik maken van huishoudelijke verzorging gaat ons ook aan het hart. Dat het veel geld gaat kosten is vanuit Den Haag gereguleerd. Wij krijgen niet het benodigde geld. Zo lang wij dit soort kabinetten behouden wordt het alleen maar erger. Het is misschien een goed amendement, maar niet één waarmee wij in zee kunnen gaan. Wij zijn het eens met het raadsvoorstel zoals dat er nu ligt. Zo hadden we het graag doorgeleid als A-onderwerp. Wij hoeven geen aanpassing in welke vorm dan ook.

Mevrouw Vijge: Wij vinden het net zo krom als de fractie van CU-SGP. Ook wij zouden graag zien dat Den Haag in beweging komt en dat datgene gaat gebeuren wat wij allemaal vinden dat er zou moeten gebeuren. Maar dat neemt niet weg dat het op dit moment niet kan en dat er nu geen mogelijkheden zijn iets in de richting van een inkomens- of vermogenstoets te doen. Ik begrijp de opdracht van een onderzoek door het college niet, omdat duidelijk is dat datgene wat moet worden onderzocht een harde 'nee' is, omdat de wet het ons niet toelaat daar ruimte te pakken. De fractie van PvdA is het eens met het voorliggende raadsvoorstel en het mag van ons zo worden vastgesteld. Ik heb van de wethouder voldoende gehoord dat, zodra er enige ruimte gaat ontstaan om het financieel beter toe te passen, wij dit voorgelegd krijgen en dat we dan opnieuw tot een besluit kunnen komen. Ondanks het feit dat wij niet lichtvoetig zijn en dit als een groot probleem zien, mag het van ons worden vastgesteld zoals het er nu ligt.

Mevrouw Landman: Met een onderzoek is niets mis. Krimpen a/d IJssel is hier mee bezig geweest en ziet ruimte binnen de WMO om naar de financiële mogelijkheden van de aanvrager te kijken. Het gaat om de vraag in hoeverre hij of zij zelf in staat is een oplossing voor de geconstateerde beperking te vinden. De gemeente wil die wettelijke ruimte benutten. De juristen van de VNG, let wel, waarmee vooraf overleg is geweest menen dat de juridische ruimte er is. Daarom vragen wij naar een onderzoek. Ga overleggen met de VNG of er een mogelijkheid is. Het gaat ons er niet om onder of boven de wet te handelen, maar het gaat om enorme bedragen. Die willen wij naar de mensen die dat nodig hebben toe laten gaan. Ik ben het eens met de aanpassing van een amendement om het onderzoek uit te breiden met een extra doorloopjaar. Het gaat ons er om dat er naar iets anders gezocht wordt. Voorzitter: U maakt het amendement en de griffier bekijkt of dat juist is verwoord.

Mevrouw Hardam: Dank aan de fractie van CU-SGP voor de reactie op ons punt over de maatwerkvoorziening. Wethouder Nienhuis doet of wij voor een maatwerkvoorziening zijn en dat Lochem dat wil afschaffen. Wat let hem dan om een maatwerkscenario voor te leggen aan de raad? Dat is het enige waar wij om vragen. Werk het eens uit voor Heerde. Het staatje waar u naar verwijst zegt ons niet genoeg. We hebben meer cijfers nodig, een onderzoek zoals de heer Van der Rhee dat bedoelt.

De heer De Weerd: GBP is voor het bestaande voorstel. Laten we hopen dat er dit jaar nog financiële middelen vanuit Den Haag komen die hier dekking voor kunnen geven en dat wij niet

steeds zulke enorme bedragen weg moeten zetten. Als er wel ruimte komt, mag er best naar oplossingen worden gekeken. Misschien moet de provincie daar ook een rol in spelen. Maar er moet wel wat gebeuren, want op andere dingen die bestemd zijn voor de gemeenschap wordt gekort. Eigenlijk doen we als gemeente onszelf tekort.

Beantwoording door het college

Wethouder Nienhuis: Ik krijg het gevoel alsof we niet genoeg onderzoek doen. We hebben al uitgebreid onderzoek gedaan en we zijn als kleine gemeente aangesloten bij de landelijke werkgroep die momenteel alle voorstellen aan het kabinet voorlegt. In die landelijke werkgroep zitten de VNG, Binnenlandse Zaken, Amsterdam, Rotterdam, Eindhoven, IJsselstein, Enschede en Heerde. Heel veel meer onderzoek is er momenteel niet te doen. Als er wel ruimte komt, duiken we daar gelijk in. Deze weg voor 2 jaar betekent niet dat we op deze weg blijven. We blijven het nauwlettend in de gaten houden waar onze wettelijke en financiële mogelijkheden zijn. Onderzoek blijven we ook doen als dit voorstel voor 2 jaar wordt aangenomen.

Wethouder Meijer: Ik ben blij dat dit gesprek plaatsvindt, omdat we volgende week het debat over de Perspectiefnota hebben. Naast de huishoudelijke zorg hebben we nog een aantal opgaven waarbij we graag willen dat het rijk de koek groter maakt. Bij de presentatie van de Perspectiefnota hebben wij als gemeente Heerde samen met de andere gemeenten op het VNG congres het rijk opgeroepen bij een nieuw kabinet de koek groter te maken en met een oplossing te komen. Daar is de energietransitie er ook één van en Jeugdzorg. We hebben als college in het persbericht verwoord dat we dat richting het rijk hebben gecommuniceerd en dat zullen we blijven doen. Als je bij de derde en vierde jaarschijf weer uit de algemene reserve moet putten, gaat het een keer mis.

Voorzitter: De heer Van der Rhee had een voorstel van orde gedaan, namelijk om te schorsen om het amendement aan te passen. Een amendement is nogal feitelijk, ook als het gaat om de financiële vertaling ervan in begrotingen, etc. U kunt ook kiezen voor een motie waarin u met zachtere bewoordingen de wens die ik bij veel fracties hoor verwoordt. Dit geef ik u graag in overweging.

De heer Van der Rhee: Wat mij betreft is er geen directe noodzaak om te schorsen. We horen raadsbreed en ook bij het college dat er een urgentie is en een noodzaak hoe we de benen onder de huishoudelijke hulp houden voor de mensen die het nodig hebben en de onuitvoerbaarheid van de beperkingen die de overheid ons oplegt. We horen ook van het college dat het alle aandacht heeft en krijgen de toezegging dat als er beweging komt wij daarvan op de hoogte worden gebracht. Dit amendement gaat het niet halen en het is onzin het in stemming te laten brengen. Wij trekken het amendement daarom in. Met de toezeggingen van het college is het een goede toevoeging aan het debat geweest.

Mevrouw Landman: Ik ben het eens met de heer Van der Rhee. De wethouder heeft gezegd dat het niet vaststaat dat we dit de komende jaren houden. Zodra er nieuwe mogelijkheden zijn, gaan we veranderen. Onze inwoners moeten daar rekening mee houden. Dat moet duidelijk zijn naar onze inwoners toe. Voorzitter: Dit is eigenlijk een stemverklaring. Zijn er nog meer stemverklaringen? Mevrouw Hardam: De fractie van VVD stemt tegen dit raadsvoorstel. Dit om een duidelijk signaal af te geven. Het wordt tijd voor actie. Mocht dit raadsvoorstel toch worden aangenomen, dan is de VVD-fractie zeer ongelukkig met de dekking van deze forse tekorten uit de algemene reserve. Want de kosten voor deze algemene voorziening worden dan structureel. Daar moet dan ook een structurele dekking voor worden gezocht. Putten uit de algemene reserve is blijven interen op het spaargeld. Dat wil je thuis in het huishoudboekje ook niet.

Besluitvorming over het voorstel

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en vraagt wie voor wenst te hebben gestemd.

Conclusie: Huishoudelijke ondersteuning gemeente Heerde 2022 en 2023 is aanvaard met 2 stemmen tegen (VVD 2) en 12 stemmen voor (CU-SGP 3, D66/GL 2, CDA 4, GBP 1, PvdA 2)

Schorsing

De voorzitter schorst de vergadering om 21.25 uur voor een korte pauze. Om 21.35 uur wordt de vergadering voortgezet.

8. Startnotitie warmtetransitie

Introductie: Als onderdeel van het Klimaatakkoord uit 2019 maken alle regio's in Nederland een Regionale Energiestrategie (RES) die ervoor zorgt dat er op regionaal schaalniveau afspraken gemaakt worden waar en op welke manier de komende jaren grootschalige opwek van duurzame energie kan plaatsvinden. Om helderheid te geven aan de samenleving en initiatiefnemers en zelf een goede toets te kunnen uitvoeren wordt in de komende maanden gewerkt aan een lokaal uitnodigingskader voor energie. Het college vraagt de raad in te stemmen met de aanpak zoals deze is verwoord in de startnotitie.

Eerste termijn

De heer Oosterhof: De VVD fractie heeft in de commissievergadering bij deze startnotitie duidelijk aangegeven dat deze te veel wordt geschreven vanuit het gezichtspunt van de sturende overheid. Volgens de VVD fractie wordt er niet geschreven vanuit de leer van Gandhi die het volgende gezegde in het verleden al de nodige kracht toe dichtte. Het moge duidelijk zijn dat ook de VVD fractie deze leus hoog in het vaandel heeft:

" Alles wat je voor mij doet En niet met mij Doe je tegen mij "!

Dat maakt dat wij van het college en de portefeuillehouder de harde toezegging vragen om

1. Bewonersparticipatie plaats te laten vinden voorafgaand en tijdens het maken van de Wijkuitvoeringsplannen. Zodanig dat een wijk zich aanmeldt voor deelname aan het uitvoeringsplan.

De Transitievisie Warmte met name inzicht te laten geven in de technische mogelijkheden. De inwoners te betrekken bij de analyse en de keuzes die op basis daarvan in gezamenlijkheid worden gemaakt. Er voor te zorgen dat In een wijkuitvoeringsplan individueel maatwerk mogelijk is en blijft.

2. De inwoners te informeren over de analyse en de keuzes die we in gezamenlijkheid met de inwoners op basis van het uitvoeringsplan maken. Daarnaast bewoners te consulteren over hun visie op de warmtetransitie en hoe zij bij het vervolg betrokken willen worden. Na het opstellen van de Transitievisie Warmte te starten in de eerste wijken die zich hebben aangemeld met het maken van Wijkuitvoeringsplannen in overleg met de bewoners. In de Wijkuitvoeringsplannen de definitieve keuze te maken voor de alternatieve warmtevoorziening en de planning. Deze plannen samen met de bewoners uit de betreffende wijken en de lokale ondernemers te maken.

Graag horen wij het standpunt van het college en de verantwoordelijk portefeuillehouder.

De heer Mateman: De CDA-fractie heeft dit agendapunt ook geagendeerd als B-onderwerp. In de commissievergadering hebben we onze zorg uitgesproken over de financiering van deze transitie.

Als je ervan uitgaat dat er in Heerde ongeveer 7.000 woningen staan en dat een aanpassing ongeveer €20.000,= kost, praat je over een investering voor de komende jaren van ongeveer € 140 mln., die op de één of andere manier door onze burgers moet worden opgehoest. Daarbij zijn bedrijfsgebouwen en andere gebouwen nog niet eens meegerekend.

Wij krijgen graag een toezegging van het college bij de uitwerking van de warmtevisie en de wijkuitvoeringsplannen:

1. Dat bij de wijkuitvoeringsplannen wordt gekeken naar de investering die nodig is en de financiering daarvan

2. Dat via de Cleantech richting het rijk een lobby wordt gestart hoe de financiering van deze transitie gerealiseerd gaat worden.

De heer Van der Linde: Op dit punt ligt er een grote opgave voor heel Nederland en dus ook voor Heerde. Er is in de laatste commissievergadering al veel over gezegd, gevraagd en beantwoord. Het is goed om een begin te maken met deze startnotitie. Wat ons betreft een duidelijk stuk. Als we naar de problemen t.a.v. het klimaat kijken, is duidelijk dat er in relatief korte tijd veel te doen staat. Dus is actie geboden. Ook al is er nog geen volledig plaatje van de landelijke overheid bekend, in 2050 moet iedere woning in Nederland aardgasloos zijn. Zoveel weten we al wel.

Maar het kan niet zo zijn dat onze inwoners de rekening krijgen gepresenteerd en het kind van de rekening worden. Zonder grote warmteproducerende industrieën in onze eigen buurt, zullen we het van alternatieve bronnen zoals zonne energie en windenergie moeten hebben. Op termijn misschien waterstof. Dus laten we op voorhand niets uitsluiten.

- 5 Qua financiering kunnen we de last niet alleen bij onze inwoners neerleggen. Zowel rijk, provincie als gemeente zullen door o.a. goede subsidieregelingen moeten bijdragen om dit betaalbaar te maken en te houden. Een heldere voorlichting, de voordelen duidelijk maken en zo onze inwoners verleiden om mee te doen. In het belang van onszelf en de generaties na ons.
- 10 De fractie van CU-SGP is van mening dat zowel individuele als collectieve aanpak tot de mogelijkheden moeten behoren. We zien graag voorstellen van u. De tijd is beperkt, dus laten we snel daadwerkelijk van start gaan.
- De fractie van CU-SGP kan instemmen met de voorliggende startnotitie.

- 15 Mevrouw Van Amerongen: Goed dat de startnotitie warmte transitie nu voor ons ligt. Dan kan de ontwikkeling toch het komende half jaar parallel lopen aan het RES proces.

Twee punten, die wij hier willen benoemen:

1. Wij vinden een periode voor actualisering van 5 jaar wel erg lang voor een domein waarin de ontwikkelingen zich zo snel opvolgen. Onze fractie zou willen voorstellen een tussentijdse bijstelling te doen na 2 jaar. Dan is de nieuwe raad en nieuw college goed op gang en kunnen nieuwe
- 20 technische ontwikkelingen én het voortschrijdend inzicht leiden tot bijstelling.
2. Het College stelt voor na vaststelling van de transitievisie pas echt in overleg te gaan met inwoners in het kader van het ontwikkelen van wijkuitvoeringsplannen. Dat vinden wij een gemiste kans. Wij denken dat dat eerder in het proces kan en moet gebeuren. De sturende overheid in de eerste fase spreekt ons niet zozeer aan.
- 25 Juist omdat inwoners direkt belanghebbenden zijn, het gaat over hun portemonnee, is het zaak hen bij belangrijke strategische keuzes bij het opstellen van de warmtevisie te laten participeren. Bijvoorbeeld als het gaat om de keuze tussen een individuele versus een collectieve aanpak. Wij denken dat beiden mogelijk moeten zijn. Wat betreft de financiering willen we graag aansluiten bij het verzoek van de heer Mateman.

- 30 De heer Horst: De fractie van de PvdA heeft in de commissievergadering al de nodige opmerkingen gemaakt over dit voorstel. Het ging over bewonersparticipatie en de kosten. We hebben daar veel zorgen over; wie gaat het uiteindelijk betalen? Is het te betalen? Hoe krijgen we alle inwoners mee? De fractie van de PvdA vond het in de commissie een A-onderwerp. Dat vinden wij nog steeds. We
- 35 hebben deze opmerkingen gemaakt, maar zijn akkoord met het voorstel.

- De heer De Weerd: Het is zo'n enorm groot bedrag dat moet worden vrijgemaakt voor alle mensen in onze gemeente. Je kunt je afvragen of dat in de toekomst haalbaar is. GBP is voor deze startnotitie. Maar je kunt je afvragen wat voor rol andere vormen van energie gaan spelen, zoals
- 40 waterstof. De coöperaties zijn al bezig woningen gasloos af te leveren. Je kunt je afvragen of mensen die alles nog gewoon hebben die enorme kosten kunnen opbrengen om dat uit te voeren. Dat zal heel moeilijk zijn. Het is goed dat er een stuk komt hoe we dit verder gaan oppakken en uitvoeren. Er zal een begin moeten worden gemaakt. Wij denken nu dat het deze kant op gaat, maar over een paar jaar kan het wel weer een andere richting op gaan. Dan hebben mensen
- 45 enorme bedragen uitgegeven en dan komen er weer alternatieven. We staan hier volledig achter en ondersteunen dit voorstel.

Beantwoording door het college

- 50 Wethouder Meijer: Ik proef bij verschillende fracties dat we in de notitie wat verwarring hebben gewekt t.a.v. de rol van de overheid en hoe de burgers te betrekken. We hebben voor onszelf 2 fasen onderscheiden om tot een kernvisie te komen. In het eerste verhaal moeten we als overheid echt de kar trekken, samen met een aantal stakeholders, om het voorbereidende werk te doen; waar gaat dit over, wat kost het, hoe komen de technische maatregelen uit in deze gemeente? Hier is de rol sturend. Dat is ook logisch, want je moet eerst iets klaarmaken. Die participatietrede is
- 55 laag, maar dan kunnen we de bevolking wel informeren dat dit eraan gaat komen, zodat mensen die

willen meedenken vanaf dag 1 welkom zijn. Zodra we dat verhaal hebben voorbereid en wijken aan de beurt komen, is het vreemd als we de sturende rol invoeren. Dan wordt het de rol van procesregisseur en wordt er veel overleg georganiseerd tussen inwoners, ondernemers en stakeholders en is er geregeld bijstelling en afstemming. Dan kom je in de fase dat je samen met elkaar dingen gaat doen.

Interruptie

De heer Oosterhof: De wethouder heeft het over de rol van procesregisseur in fase 2. Hebben mensen die eigenaar/huurder zijn van een pand enige zeggenschap over de maatregelen die zij moeten treffen waar zij in die fase voor moeten betalen?

Wethouder Meijer: Uiteraard hebben zij daar zeggenschap over, want het gaat over hun eigen woning en hun eigen keuze in de energietransitie. Tegelijk is het een keuze die we met z'n allen gaan invullen. We gaan met z'n allen van het gas af en komen met z'n allen in een verandering terecht. Er is veel onhelder, net als bij de concept RES waarbij we het aan het begin van het traject vooral hadden over zon op land. Gaandeweg werd dat beperkt zon op land en meer zon op dak. Ik kan mij voorstellen dat het college nog geregeld met de raad zal bespreken hoe dat er in de praktijk uit zal komen te zien. We zien aan de lopende band rapporten verschijnen waarin bureau's nadenken over hoe het zou kunnen. Terwijl wij een startnotitie voor onze gemeente hebben voorliggen, is de werkelijkheid volop in ontwikkeling.

Vervolg wethouder Meijer

Het CDA maakt nu opnieuw een punt goed uit te zoeken hoe het zit met de kosten voor pandeigenaren, zowel voor het maken van een plan als voor de ambtelijke tijd en kosten die we voor de boeg hebben. Dat is een serieuze vraag en een serieuze klus om uit te zoeken. Vandaag hebben we de paragraaf uit het rapport van het ROB die voor onze gemeente interessant is samengevat en aan de raad toegestuurd om te illustreren dat deze vraag serieus moet worden opgepakt, maar dat het niet eenvoudig is daar een concreet antwoord op te geven. Voor een deel is dat de visie klaarmaken en voor een deel is dat samen met VNG en andere gemeenten zorgen dat er voor energietransitie een uitkering uit het Gemeentefonds komt, zodat we deze klus ordentelijk kunnen invullen. De heer De Weerdts merkte op dat nieuwe woningen van de woningcoöperatie gasloos zijn. Sinds 1 juli 2018 willen wij nieuwbouwwoningen gasloos gebouwd hebben. Sinds die tijd wordt dat ingevuld.

Tweede termijn

De heer Oosterhof: De wethouder licht toe dat individueel zeggenschap blijft. Dat vinden wij als VVD fijn, want wij hechten hier veel belang aan. In mijn beleving is hier in de raad breed draagvlak voor. We willen ons aansluiten bij de zorg van het CDA over de betaalbaarheid en de wenselijkheid van een stevige lobby.

De heer Mateman: Ik zal het rapport doornemen. Als de wethouder behoefte heeft aan een motie vanuit de raad, zal de fractie van CDA hem daar zeker in ondersteunen.

Mevrouw Van Amerongen: Ik ben blij dat de wethouder zegt dat de inwoner vanaf dag 1 welkom is. Wij hopen dat hij ook welkom is als hij inbreng heeft. Het wordt een woordenspel wat in de eerste fase valt, wat sturend is en wat niet. Wij gaan ervan uit dat het college ons goed heeft gehoord. Wij hechten er erg aan inwoners zo vroeg mogelijk in het proces te kennen. De wethouder zegt dat we met z'n allen van het gas af gaan. De commissie heeft aangegeven dat we er ook met z'n allen voor gaan betalen. Daar moet voldoende aandacht voor zijn. Het voorstel om goed naar de financiering te kijken en daar een lobby voor op gang te brengen ondersteunen wij graag.

De heer Horst: De fractie van PvdA is akkoord met het voorstel.

De heer De Weerdts: GBP gaat akkoord met het voorstel.

Besluitvorming

Voorzitter: De raad wordt gevraagd in te stemmen met de Startnotitie. Wie is daar voor?

Conclusie: Startnotitie warmtetransitie is met algemene stemmen aanvaard.

9. Bestemmingsplan Nieuw Ennerveld

5 Introductie: Voor de locatie Ennerveld is een ontwikkelplan ingediend. Dat voorziet in het teruggeven van een groot deel van het terrein aan de natuur. Ook worden 77 boshuizen/ panoramawoningen met een receptie/kantoorgebouw en aanvullende voorzieningen gerealiseerd, zoals parkeerplaatsen, trekkershutten voor wandelaars en een uitkijktoren. Een herziening van het bestemmingsplan is noodzakelijk om deze ontwikkeling mogelijk te maken.

Voorgesteld besluit:

1. het bestemmingsplan "Buitengebied West, Nieuw Ennerveld", plannummer NL.IMRO.0246.911BUWEnnerveld-VA01 ongewijzigd vast te stellen;
- 10 2. geen exploitatieplan op te stellen voor deze ontwikkeling omdat het kostenverhaal anterior is vastgelegd.

Eerste termijn

15 Mevrouw Van Amerongen: Het mag duidelijk zijn dat de fractie van D66/GL zich achter alle lovende woorden schaaft die in de commissie over het plan Nieuw Ennerveld zijn gesproken. Het is een evenwichtig voorstel waar enerzijds ruimte komt voor een mooi, maar bescheiden huisjespark en anderzijds de omringende natuur in belangrijke mate wordt versterkt. Een duidelijke win-winsituatie. Dat neemt niet weg dat onze fractie aandacht wil vragen voor hetgeen ook bij de inspraak naar voren is gebracht. Er zal een vorm van toezicht moeten komen om ons ervan te

20 vergewissen dat recreanten zich ook met respect voor de natuur gaan gedragen.

Laat niet, als dank,
Voor 't aangenaam verpoezen,
Den eigenaar van 't Bosch
25 De schillen en de doozen'

Wie kent niet deze media campagne van de ANWB? Zeer succesvol, posteren met rijmpjes. Het is een begrip geworden. Het hing in hotels, stations, cafés, scholen, garages, politieposten en boswachterijen. De ANWB bracht er zelfs een briefkaart van uit. Snel na het verschijnen van het

30 affiche kende iedereen het rijmpje uit het hoofd. Op nieuwere versies van het affiche kon de bond volstaan met de eerste vier woorden 'Laat niet, als dank...'. Maar dit is anno 1926.

Waarom is dit zo actueel? Op de website van de ANWB lezen we "*Onder invloed van deze campagne wist de ANWB eigenaren van landgoederen en bossen ertoe te bewegen wandelaars en fietsers op hun gronden toe te laten.*" Zie hier de actualiteit met het onderwerp waar we nu over praten. Bijna

35 een eeuw later kent iedereen deze boodschap, maar dat neemt niet weg dat het nog steeds nodig is mensen er op te wijzen dat je geen rommel achterlaat in de natuur en er geen schade aan toebrengt. De ervaringen met recreatievoorzieningen midden in de natuur zijn in dat opzicht niet altijd positief. Het is ook duidelijk dat bordjes met goedbedoelende boodschappen niet alleen voldoende zijn. Er zou meer toezicht moeten zijn. Een aantal punten die door omwonenden zijn

40 aangegeven die wij verzameld hebben:

1. Er missen vuilnisbakken, zelfs bij de picknickbanken. Dat kan beleid zijn om burgers op te voeden, maar dat werkt vaak niet.
2. De mountainbikers en andere fietsers maken continu nieuwe paden en crossen als een dolle door het bos en gooien allerlei verpakkingen van zich af.
- 45 3. In het weekend is het verkeer enorm en moet je als wandelaar echt uitkijken
4. Mensen met paarden die in plaats van de, helaas verwaarloosde, ruiterpaden soms de fietspaden en wandelpaden gebruiken en daar enorme bulten poep achterlaten
5. Door de houtkap op de beide landgoederen met grote machines zijn er langs de paden paaltjes weggetrokken en nooit teruggezet. Daardoor racen de auto's hier als een dolle over het fietspad.
- 50 Er wordt op dit moment gewoon niet naar omgekeken. Iedereen kan hier z'n gang gaan. Dit gaat alleen maar erger worden als er meer aanloop komt, zoals op het Ennerveld. De druk op de natuur zal toenemen.

Voorzitter, we hebben in de toelichting bij de motie ook de suggestie gedaan om in gesprek met omwonenden en gebruikers van de bossen de mogelijkheden aan te reiken om een gebruikersraad

in te stellen, die een rol kan vervullen in het signaleren en oplossen van problemen en het verbeteren van de belevingswaarde.

Mevrouw Van Amerongen leest het dictum voor van motie 2021-02.

5 De heer Oosterhof: De fractie van de VVD wil geen extra regels introduceren om gebruikers of grondeigenaren mee te belasten. Er zijn voldoende wettelijke regels in Nederland die flora en fauna beschermen.

10 De heer De Gooijer: Ook de fractie van CDA maakt zich zorgen over de toenemende drukte en rommel in onze natuurgebieden. De motie die nu is ingediend lost dit naar onze mening niet op. Dit probleem betreft niet alleen het Ennerveld en omgeving, maar is gemeentebreed. Vorige week zijn we bijgepraat over de recreatiezonering waarbij de planning is afgegeven dat dit onderwerp in het najaar terugkomt in de commissie ruimte. Wij denken dat in deze recreatiezonering de oplossing moet worden gezocht; minder drukte en duidelijke regels zorgen immers voor minder rommel in de
15 natuur.

De heer De Weerd: Het is nooit verkeerd dit te hanteren. Wat we eruit kunnen halen is meegenomen. We zien veel mensen die in de bossen of langs het kanaal afval oprapen. Ze komen bijna afval tekort. Dit initiatief is heel goed. Dit is geen verkeerd signaal van D66/GL. GBP zal deze
20 motie steunen.

De heer Sellies: Er zijn veel toeristen in het bos. Dat geeft veel reuring en onrust. Er wordt een vergelijk gemaakt met begraafplaats De Polberg. Wat ons betreft is dat niet helemaal reëel. Kijkend naar het toeristische gedeelte lijkt het ons dat wij meer voordeel hebben van toeristen van het Ennerveld dan vanuit begraafplaats De Polberg. De motie lost eigenlijk niets op.
25

De heer Horst: De fractie van PvdA kan akkoord gaan met dit onderwerp als A-onderwerp. Het signaal en het initiatief dat D66/GL met de motie wil afgeven is heel goed. Er komen meer bewegingen in dat gebied. Dan is het goed daar naar te kijken. Het gaat ons te ver om dit specifiek op het Ennerveld toe te passen en dit in een motie te verwoorden. In het najaar komen we daar bij de recreatiezonering breder over te praten. Dan moet dit onderwerp daar ook op de agenda staan. De fractie van PvdA vindt het initiatief van D66/GL goed, maar vindt het op dit moment onnodig om dat op deze wijze in een motie te verwoorden.
30

35 **Beantwoording door het college**

Wethouder Nienhuis: Hier ligt een prachtig resultaat van langdurige en volhardende arbeid om iets moois te verwezenlijken voor Wapenveld en de hele gemeente. Ik wil mijn voorganger Jan Berkhoff hierbij nadrukkelijk benoemen, maar ook de ambtelijke ondersteuning. Eén van de ambtenaren die op dit onderdeel veel werk heeft verzet, is helaas niet meer werkzaam voor onze gemeente. Toen ik
40 in functie kwam, zwaaide hij af. Helaas. Maar gelukkig, met zicht op de eindstreep heeft hij het niet overgedragen, maar is bij deze casus betrokken gebleven. Enerzijds voorkwam dat kostbare tijd voor overdracht en inwerken, anderzijds toont dat de betrokkenheid. Daarvoor complimenten en dank richting de hele organisatie. Namens het college kan ik zeggen dat we zeer content zijn met dit voorstel. Op basis van het mooie betoog overtuigt mevrouw Van Amerongen mij bijna de motie te omarmen. Ik krijg wel het idee dat u ook de omliggende gronden bedoelt. Echter, initiatiefnemer is niet verantwoordelijk voor alles wat op omliggende gronden gebeurt. In mijn beleving vraagt u in deze motie wat reeds in de WNB vergunning als eis is gesteld en wat ook in de regels ontwerpbestemmingsplan expliciet staat benoemd. U vraagt aandacht voor afspraken, voorlichting, educatie en afspraken omtrent beheer en toezicht. In het ontwerp bestemmingsplan staat dat het
50 receptiegebouw, welke gericht is op het 'Gat van Keijl', een multifunctionele rol heeft met faciliteiten zoals een informatiecentrum. Verder komt het duurzame thema in het hele park terug. Wat mij betreft wordt dus ruimschoots voldaan aan datgene waar de motie toe oproept. Omtrent beheer en toezicht zijn afspraken vastgelegd in de anterieure overeenkomst t.a.v. beheer en onderhoud van het terrein. De initiatiefnemer neemt verantwoordelijkheid voor het bebouwde deel. Voor het beheer en onderhoud van de gronden die aan de natuur worden teruggegeven is door initiatiefnemer
55

overeenstemming bereikt met een terreinbeherende organisatie, in dit geval het Geldersch Landschap, die ook de omliggende bossen beheert. Wat betreft de beheerplannen wordt in de WNB vergunning een harde eis gesteld. Die kunt u teruglezen op pagina 3, punt 13: *"Minstens 1 maand vooraf aan de uitvoeringsfase dient een inrichtings- een uitvoerings- en een beheerplan te worden opgesteld en ter goedkeuring te worden voorgelegd aan bevoegd gezag. Dat kan via het e-mailadres post@gelderland.nl onder vermelding van het zaaknummer en de vergunning. Aandachtspunten van het plan zijn het behoud van de huidige natuurwaarde en het behalen van positieve effecten van Natura2000 doelstellingen. Zonder goedkeuring van de provincie Gelderland mag niet worden gestart met bouw- en aanlegwerkzaamheden."*

Ik ben het volledig eens met de aandachtspunten, maar ik denk dat het binnen dit plangebied ruim voldoende is afgehecht. Een motie van deze strekking als oproep richting natuurbeheerders in onze gemeente in het algemeen kan ik mij voorstellen, maar voor Het Ennerveld lijkt mij dit op dit moment overbodig.

15 **Tweede termijn**

Mevrouw Van Amerongen: Ik lees in het verhaal van initiatiefnemer dat er alles aan gedaan wordt om dit een duurzaam project te laten zijn, in overeenstemming met de natuur. Met deze motie hebben we geprobeerd aan te kaarten dat er op dit moment over het hele gebied een verrommeling gaande is en dat dat als een probleem wordt ervaren. Beleidsmatig zijn de zaken goed afgedekt.

Maar er kan een verschil zitten tussen de beleidsmatige afdekking en de realiteit. Er is onvoldoende draagvlak om de motie in stemming te brengen. Wij willen dit op een ander moment graag betrekken bij de discussie over zonering. Voorzitter: Trekt u de motie in? Mevrouw Van Amerongen: Dat klopt. We bewaren het voor een andere gelegenheid.

25 **Besluitvorming**

De voorzitter vraagt of iemand een stemverklaring wil afleggen. Dat is niet het geval en de voorzitter brengt het voorstel in stemming en vraagt wie voor wenst te hebben gestemd.

Conclusie: Bestemmingsplan Nieuw Ennerveld is met algemene stemmen aanvaard.

Ter besluitvorming zonder beraadslaging (A onderwerpen)

30 **10. Regeling toekenning vrijwilligersprijs 2021**

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

11. Vaststelling bestemmingsplan Heerde, De Sa naast 32

35 Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

12. Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied West, herziening Kerkdijk 5

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

13. Onttrekken aan de openbaarheid gedeelte Oranjeweg te Wapenveld

40 Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

14. Beslissing op bezwaar Wob ENSIA

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

45 **15. Ontwerpbesluit Solarcarport Heerderstrand**

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

16. Startnotitie lokaal uitnodigingskader energie

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

17. Ingekomen stukken en mededelingen

A: Ter kennisname: vermelding memo's actieve raadsinformatie	
17.23.	2021-70 Verlenging raamovereenkomst individuele voorzieningen Jeugd en maatwerkvoorzieningen Wmo
17.24.	2021-71 Vernieuwd Damoclesbeleid
17.25.	2021-72 Update coronacrisis
17.26.	2021-73 Gemeentelijk jaarverslag Wet Kinderopvang 20120
17.27.	2021-74 Ontwerpbesluit MSV-NOV
17.28.	2021-75 Tussenopbrengst takendiscussie GGD
17.29.	2021-76 Geen positieve grondhouding conceptaanvraag woningbouw Kerkstraat tussen 11 en 13 te Veessen
17.30.	2021-77 Aanpak laaggeletterdheid

Voorzitter: Er zijn geen meldingen ontvangen van leden van de raad om stukken te bespreken. Dat geldt ook voor de memo's ARI. De voorzitter vraagt of iedereen hiermee akkoord is. Dat is het geval en daarmee is besloten conform het afdoeningsvoorstel ten aanzien van de ingekomen stukken.

18. Actualium

De fractie van D66/GL heeft een actualium ingediend naar aanleiding van actieve Raadsinformatie 2021-76.

Mevrouw Landman: We hebben dit actualium ingediend, omdat we menen te hebben gesteld geen positieve grondhouding woningbouw tussen Kerkstraat 11 en 13 in Veessen aan de orde te moeten stellen, omdat het college de initiatiefnemer de mogelijkheid biedt om toch 1 of 2 woningen in dat gebied te bouwen. Terwijl we van mening zijn dat dit in het gebied vanwege het open landschap en het karakter van Veessen niet mogelijk zou moeten zijn.

Dat er met 2 maten wordt gemeten, omdat een eerdere aanvraag van een bewoner om dezelfde argumentatie is afgewezen en omdat er een procedure heeft gespeeld tot aan de Raad van State door de gemeente gewonnen om dezelfde motivatie open landschap enz.

Het initiatief sluit niet aan bij de Structuurvisie 2025 en de karakteristiek van de Kerkstraat.

De inwoners van Veessen zijn steeds betrokken geweest bij de verdere invulling van de

Structuurvisie en zijn ook bezig met de ontwikkeling van een kaderdocument waar wel en waar niet gebouwd mag worden. Immers iedereen wil graag woningen, ook de inwoners van Veessen.

De inwoners zijn steeds actief en creatief om Veessen binnen grenzen toch vooruit te helpen om woningen wel een plek te geven en Veessen als recreatieplek z'n eigenheid te laten houden. Het mooie van Veessen te bewaren!

Wij zijn benieuwd hoe andere fracties naar deze casus kijken dat er toch een mogelijkheid wordt geboden om in dit deel, waar het open landschap op één staat, toch 1 of 2 woningen te gaan bouwen. Het gaat ons er om initiatiefnemer niet op het verkeerde been te zetten. Daarom hebben we gevraagd het nu te agenderen. Anders wordt het over het reces heen getild en dan duurt het zowel voor de inwoners die zich zeer veel zorgen maken als voor initiatiefnemer wel heel erg lang.

Beantwoording door het college

Wethouder Nienhuis: De oud-portefeuillehouder had een goede voorspellende gave, aangezien het college op 15 juni jl. voor het eerst heeft besloten geen positieve grondhouding in te nemen t.o.v. het betreffende initiatief Kerkstraat 11-13. In het actualium worden enkele aannames gedaan en er wordt naar stukken verwezen die niet zijn bijgevoegd. Daardoor was niet alles op effectieve wijze te controleren en op te zoeken in het korte tijdsbestek dat dit actualium tot ons kwam. Ik heb er moeite mee dat in de laatste alinea wordt gesteld dat het college het besluit heeft genomen om

5 mogelijk 2 woningen toe te staan. Dat besluit is niet genomen. Er is een besluit genomen om geen
positieve grondhouding in te nemen op een initiatief van 2 x 4 rijwoningen. Een jaar geleden is er
geen afwijzing geweest. Wel heeft de procedure rondom dit initiatief een periode 'on hold' gestaan.
Er is nu voor het eerst een collegebesluit genomen op dit initiatief. Dat zijn 2 zaken die in het
10 actualium niet helemaal correct worden gesteld. De fractie van D66/GL geeft met regelmaat aan
participatie belangrijk te vinden. Uitnodigingsplanologie, een systeem waarbij wij inwoners en
initiatiefnemers uitnodigen om met initiatieven te komen, vraagt een andere houding van alle
spelers in het veld qua ruimtelijke ordening. Burgers en ondernemers zijn daarin aan zet en een
ieder mag een plan of initiatief indienen. Dat daarbij inwoners tegenstrijdige belangen kunnen
15 hebben zal duidelijk zijn en dat is ook van toepassing op deze casus. Echter, naar mijn idee zijn raad
en college gehouden aan het toetsen van die kaders zoals de Structuurvisie. Elke inwoner mag
ervan uitgaan dat het college zijn initiatief op eenzelfde manier behandelt. Het is uw keuze om nu
met elkaar van gedachten te wisselen. Echter, het actualium roept bij mij bij het eerste bulletpoint
op tot een houding die mijn inziens niet past bij de wijze waarop wij in Heerde willen omgaan met
20 de uitnodigingsplanologie. Er ligt geen andere conceptvraag voor en ik weet ook niet of die er
überhaupt gaat komen.

Zoals eerder benoemd, het college heeft besloten geen positieve grondhouding in te nemen t.a.v. de
conceptaanvraag met daarvoor moverende redenen, waarbij ik wil aangeven dat elk initiatief op zijn
eigen kwaliteiten wordt beoordeeld. Met '*het initiatief op 60 meter afstand*' bedoelt u vermoedelijk
25 het initiatief aan de IJsseldijk i.p.v. aan de Kerkstraat, op een kavel ter grootte van een derde van
de kavel waar het hier om gaat. Het is voor ons n.a.v. het actualium slechts gissen. Een mogelijk
ander recent plan konden we niet herleiden.

U refereert aan een Raad van State procedure aan de Kerkstraat op deze kavel. Dat was in deze
korte tijdspanne ambtelijk niet terug te vinden. Ik heb nog contact gehad met mijn voorganger,
25 maar bij hem was dit ook niet bekend. Of het moet gaan om particuliere tennisbanen bij een
woonhuis in een ver verleden. Dat is voor mij niet duidelijk.

Zoals de raad vaker heeft aangedragen, ontving initiatiefnemer niet alleen een negatieve
grondhouding, maar ook een mogelijke denkrichting die mogelijk meer kans maakt dan het
afgewezen plan. In dit geval met een aantal stevige kanttekeningen. Kortom, we zeggen niet per
30 definitie nee tegen een ontwikkeling, maar we geven aan dat iets meer kans maakt. Het is ook zeker
geen toezegging of een besluit. Ik denk dat die houding helemaal past bij wat de raad met
regelmaat vraagt "*indien mogelijk behoren initiatieven vanuit de houding 'ja, mits' i.p.v. 'nee,
tenzij'....*" Iedere inwoner in Heerde mag en kan een initiatief indienen. Het is aan initiatiefnemer
zelf om te overwegen met een nieuwe concept aanvraag te komen, etc. Die vrijheid nu op voorhand
35 inperken lijkt mij niet van deze tijd. Ik wens u veel succes met de discussie in de raad.

Voorzitter: Dit is geen agenda onderwerp waar de raad een besluit over neemt. Het is een
onderwerp waar de raad over van gedachten wisselt en waar het college haar voordeel mee kan
doen door te voelen wat de temperatuur van het water is.
40

Mevrouw Landman: Dat is ook de bedoeling. Ik vond de raadsinformatie dusdanig zorgelijk dat ik
vond dat ik hier iets aan moest doen. Ik hoorde veel ongeruste berichten uit Veessen en weet dat
het college regelmatig overleg heeft met Veessen. Die overleggen gaan altijd goed. Ik vind het
enorm jammer dat het op een foute manier zou aflopen. Als je dat in een brief of ARI suggereert,
45 mag initiatiefnemer ervan uitgaan dat er een redelijke kans is dat het gaat lukken. Je kunt het toch
ook gewoon afwijzen en afwachten tot initiatiefnemer opnieuw met een vraag komt? Als je het op
deze wijze motiveert, nodig je eigenlijk opnieuw uit. Ik weet dat mensen in Veessen hier eindeloos
mee aan de gang zijn en aan de gang willen. Zij willen ook graag woningen in Veessen. Juist op dit
ene mooie plekje, waar het landschap nog open is, vindt het grootste gedeelte van het dorp het heel
50 erg jammer. Zij pleiten ervoor in gesprek te gaan en samen te bekijken waar in Veessen op een
goede plek huizen kunnen worden neergezet. De fractie van D66/GL vraagt zich af of dit de juiste
plek is. Vanwege het zomerreces en het feit dat wij inwoners en initiatiefnemer niet op het
verkeerde been willen zetten en omdat op die plek in het verleden de gemeente tot aan de Raad van
State bezig is geweest om daar bouw tegen te houden, plus dat er in de Kerkstraat een aanvraag is
55 geweest, vragen wij ons af waarom het college op die plek wel mogelijkheden ziet en op die andere

plek niet. In het verleden is dit op dezelfde argumentatie afgewezen tot aan de Raad van State. De wethouder vat het iets te persoonlijk op, maar ik heb geen andere mogelijkheid gezien om het aan te kaarten dan op deze manier en ik wil hier graag met de andere fracties over van gedachten wisselen.

5 Voorzitter: Met daarbij de kanttekening dat de raad geen besluit neemt. Het is een uitspraak van het college.

10 De heer Van der Linde: De indieners van het actualium hebben onze fractie aan het nadenken gezet. Een paar jaar geleden hebben we het over dezelfde locatie gehad en toen waren wij bepaald niet positief. Het college neemt in eerste instantie geen positieve grondhouding aan, maar in tweede instantie t.a.v. een andere vorm van bebouwing wel. Inwoners kunnen dat als positief ervaren en dat schept verwachtingen. Daarom is het goed dat we dit nu aan snit hebben. De fractie van CU-SGP kan meedenken met de indieners. Inwoners zijn verontrust. Het is goed dat zij en de Dorpsraad i.o. dat hebben aangegeven. De fractie van CU-SGP kan met hen meevoelen. Ik denk dat het goed is om aan te geven wat er wordt bedoeld met een positieve grondhouding van het college t.a.v. het andere dat wordt aangegeven. Laat vooral ook helder zijn dat wij, zoals het nu ligt, op dat punt niet voor bebouwing zijn.

20 De heer Mateman: Als raad moeten we erg voorzichtig zijn met uitspraken. We moeten niet op de stoel van het college gaan zitten. Mevrouw Landman heeft terecht een aantal vragen gesteld. Die moeten worden uitgezocht. Daar is het college aan zet. Het is goed dat er met Veessen wordt nagedacht over de invulling van woningbouw en dat het gesprek wordt voortgezet. Ik vind het in dit stadium erg lastig om hier in dit gremium voor een individueel geval uitspraken over te doen. Als raad moeten we erg voorzichtig zijn niet de rol van het college over te nemen. Ik acht het college uitstekend in staat hier goede afwegingen in te maken. We hebben te maken met uitnodigingsplanologie, dus in die zin klopt het wat wethouder Nienhuis zegt. Als er initiatieven vanuit inwoners komen, kan het college daarover beslissen. Dat moeten ze adequaat en effectief doen en daar naar inwoners toe niet lang mee wachten. Ik vind het lastig om over een individueel geval te spreken waarvan ik de achtergronden niet tot in detail ken. Ik laat dit graag over aan het college.

30 De heer Horst: We hebben een aanvraag gehad voor 2 x 4 rijwoningen. Daar hebben we veel gesprekken over gevoerd en we hebben er als raad een uitspraak over gedaan waar door het college negatief op is besloten. Nu ligt er vanuit indieners een nieuwe aanvraag met 2 woningen, wat een andere impact op het gebied heeft. De fractie van PvdA is het eens met de woorden van de heer Mateman dat we niet te snel op de stoel van het college moeten gaan zitten. Ons bekroopt het gevoel van de zonnepanelendiscussie bij de Griftdijk, waar we een discussie kregen zonder dat er kaders lagen. Hier hebben we wel kaders, zoals bestemmingsplan, Structuurvisie, etc. Laten we daarvan uitgaan. We hebben ook woningen nodig, ook in Veessen. Als er op een andere plek wordt gebouwd zullen er ook mensen tegen zijn. Moeten we als raad dan van elk project wat gaan vinden? Deze discussies krijg je altijd bij inbreidingsplannen. Daarom moeten we echt werk gaan maken van uitbreiding. Het is goed dat we deze discussie voeren, maar we moeten het bij het college laten om de juiste besluiten te nemen.

45 **Interruptie**

Wethouder Nienhuis: 2 sprekers zeggen achter elkaar dat er een voorstel ligt. Er ligt geen voorstel.

50 De heer Oosterhof: De voorzichtigheid waar de heer Mateman het over had deelt de VVD-fractie volledig. De VVD staat op het standpunt dat er voor Veessen al een door de raad vastgesteld beleidskader is in de vorm van de geldende ruimtelijke visie. Het actualium benoemt een aantal punten die in de lijn liggen van de bevoegdheden die het college heeft. Daar moeten we voorzichtig mee zijn. Wij hechten er als VVD aan dat de gemeente steeds duidelijk is. Naar de bewoners, maar ook naar initiatiefnemers. Daarom wat ons betreft nu geen inname van inhoudelijke standpunten, maar de bal bij het college voor een vervolg. Wij hebben er alle vertrouwen in dat dat op een goede manier wordt opgepakt. Communicatie is heel belangrijk. Alle besluiten en brieven van de

gemeente zullen juridisch kloppen, maar laten we zorgen dat we dit in B1 uitleggen aan de mensen in Veessen. Dat helpt bij het draagvlak.

De heer De Weerd: De denkrichting van mevrouw Landman kan als achtergrond hebben dat we hier in de toekomst lange procedures en Raad van State-zaken mee kunnen voorkomen. Het kan zijn dat de bevolking zich hier op den duur toch in kan vinden en gaat meedenken. Het is heel goed wat er vanavond is gezegd. Het heeft aandacht gekregen. Op termijn zal er heel veel gaan gebeuren in Veessen, want de Dorpsraad is al heel actief. Ik kan me in de denkrichting van mevrouw Landman vinden.

Wethouder Nienhuis: Mooi om te zien dat de discussie op gang komt. Er is onduidelijkheid over de laatste alinea van de ARI waarin staat dat een alternatieve invulling die meer recht doet aan het karakteristiek van de Kerkstraat meer kans maakt. Verschillende fracties ervaren dat als besluit, positieve grondhouding, of toezegging. In dat opzicht neem ik de woorden van de heer Oosterhof ter harte dat we meer in B1 moeten schrijven.

Mevrouw Landman: Ik wil heel graag dat de uitspraak van de Raad van State wordt opgezocht. Waar het ons om gaat is dat we willen voorkomen dat er beleidslijnen worden uitgezet die haaks staan op eerdere beleidslijnen. Bij 2 bijna gelijke plannen wordt tegen de één 'wel' gezegd en tegen de ander 'niet'.

Voorzitter: De raad geeft het college een aantal overwegingen mee wat betreft ruimtelijkheid en verbinding met andere dossiers. Het college is als eerste aan zet.

Wethouder Nienhuis: Ambtelijk is al gespeurd naar de uitspraak van de Raad van State. Mocht mevrouw Landman kenmerken of een nummer hebben, dan zou ons dat helpen die uitspraak te vinden.

10. Sluiting

De voorzitter sluit om 22.36 uur de vergadering en spreekt de hoop uit de raadsleden op 12 juli tijdens de Perspectiefnota in De Heerd te zullen zien.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerde op 4 oktober 2021.

, griffier

, voorzitter